



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE NICARAGUA
“Sirviendo a la Comunidad”

Segunda Maestría en:
Métodos de Investigación Social Cualitativa

MÓDULO:

METODOLOGÍA

DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

TOMO I: SINOPSIS

MAREN BRACKER

3. Edición revisada y actualizada 2002
(1. Edición 1998, 2. Edición revisada 2000)

MANAGUA, NICARAGUA y KASSEL, ALEMANIA

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	6
UNIDAD I: CARACTERIZACIÓN METODOLÓGICA Y COMPARACIÓN ENTRE INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y CUANTITATIVA	
A. Objetivos.....	8
B. Motivos.....	8
C. Preguntas guías.....	8
D. Contenido.....	8
1. La investigación social cuantitativa y su crítica.....	9
1.1 El concepto de la experiencia restringida.....	10
1.2 Ilusión y realidad.....	10
1.3 Estabilización de dominio y poder.....	11
1.4 La primacía del método.....	11
1.5 El fetichismo de la medición.....	11
1.6 La instrumentalización de métodos como si fuera intersubjetividad.....	12
1.7 Artefactos de la investigación cuantitativa.....	12
1.8 Las ciencias naturales como ídolo.....	13
1.9 Del sujeto se hace objeto.....	14
1.10 La seudo-objetividad de la estandarización.....	14
1.11 Imposición de la perspectiva del investigador.....	14
1.12 Discrepancia entre metodología y realidad de la investigación.....	15
1.13 La distancia del investigador del objeto / sujeto de la investigación.....	16
1.14 El desatendido contexto de la investigación.....	16
2. Principios centrales de la investigación social cualitativa.....	17
2.1 La franqueza.....	17
2.2 Flexibilidad.....	17
2.3 Comunicabilidad: investigación es comunicación.....	18
2.4 El carácter procesal del objeto y del desarrollo de la investigación.....	18
2.5 Reflexividad de objeto y análisis.....	19
2.6 La explicación.....	20
2.7 Resumen.....	20
3. La materia de la investigación social cualitativa.....	21
3.1 La historia de la investigación social cualitativa.....	21
3.2 Tipología de la investigación social cualitativa.....	23
3.2.1 El reconocimiento del significado imaginado subjetivo (la lógica del individuo).....	23
3.2.2 La "descripción" de la acción social o del ambiente social (la lógica sociológica).....	25
3.2.3 La reconstrucción de estructuras profundas (la lógica estructural).....	26
3.2.4 Resumen.....	27
E. Actividad práctica.....	28
F. Autoevaluación.....	28

UNIDAD II: TEORÍAS E HIPÓTESIS, FORMACIÓN Y "OPERACIONALIZACIÓN" DE CONCEPTOS

A.	Objetivos.....	29
B.	Motivos.....	29
C.	Preguntas guías.....	29
D.	Contenido.....	29
	1. Teorías e hipótesis en tres modelos ejemplares.....	30
	1.1 La investigación social cualitativa entendida como exploración.....	31
	1.2 Investigación social cualitativa según Barton y Lazarsfeld.....	32
	1.3 Grounded Theory - Teoría basada (en datos) según Glaser y Strauss.....	34
	1.4 Aspectos comunes en la formación de teorías de la investigación social cualitativa y cuantitativa.....	41
	2. Formación de conceptos y su "operacionalización".....	42
E.	Actividad práctica	47
F.	Autoevaluación.....	47

UNIDAD III: CRITERIOS DE CALIDAD Y TRIANGULACIÓN

A.	Objetivos.....	48
B.	Motivos.....	48
C.	Preguntas guías.....	48
D.	Contenido.....	49
	1. Criterios de calidad.....	49
	1.1 Los términos.....	49
	1.2 Validez o fidelidad.....	54
	1.2.1 Introducción.....	54
	1.2.2 Validez interna o credibilidad.....	54
	1.2.2.1 Definición.....	54
	1.2.2.2 Medición de la validez interna bajo el paradigma cuantitativo.....	54
	1.2.2.3 Importancia de la validez interna o credibilidad.....	56
	1.2.2.4 Rechazo de la validez interna tradicional por el paradigma cualitativo.....	57
	1.2.2.5 Alternativas a la validez interna tradicional en el paradigma cualitativo.....	57
	1.2.2.6 Comparación de la validez interna en los dos paradigmas.....	59
	1.2.2.7 Resumen.....	59
	1.2.3 Validez externa, representatividad, generalización o transferencia.....	61
	1.2.3.1 Los términos y su contenido.....	61
	1.2.3.2 Los procedimientos para lograr generalización o transferencia.....	62
	1.2.3.3 Resumen y conclusiones.....	64
	1.3 Consistencia o fiabilidad (dependencia).....	65
	1.3.1 Los términos y su definición.....	65
	1.3.2 Medición de fiabilidad o consistencia en la investigación social cuantitativa.....	65
	1.3.3 Consistencia o fiabilidad en la investigación social cualitativa	66
	1.3.4 Resumen y conclusiones.....	68
	1.4 Validez intersubjetiva, objetividad o confirmación.....	68
	1.4.1 El término y su contenido.....	69
	1.4.2 Niveles de objetividad en la teoría de test de la psicología.....	69
	1.4.3 Intersubjetividad, objetividad o confirmación en la investigación social cualitativa.....	70

1.4.4	Resumen.....	71
1.5	La interdependencia de los criterios de calidad.....	71
2.	Posibilidades y problemas metodológicos de la triangulación.....	72
2.1	Introducción.....	72
2.2	Definición.....	73
2.3	Intenciones y posibilidades.....	74
2.4	Problemas metodológicos.....	74
2.5	Consecuencias metodológicas.....	75
E.	Actividad práctica.....	75
F.	Autoevaluación.....	76

UNIDAD IV: CONSECUENCIAS METODOLÓGICAS PARA LA SELECCIÓN, DE LA POBLACIÓN, RECOLECCIÓN, ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS DATOS

A.	Objetivos.....	77
B.	Motivos.....	77
C.	Preguntas guías.....	77
D.	Contenido.....	77
1.	Selección de la población.....	78
2.	Recolección de los datos.....	79
3.	Análisis y valoración de los datos.....	80
3.1	Introducción.....	80
3.2	La explicación (según Barton y Lazarsfeld).....	82
3.3	El análisis de contenido (según Mühlfeld et al.).....	83
3.4	La hermenéutica objetiva (según Oevermann et al.).....	85
3.5	Resumen.....	88
E.	Actividad práctica.....	89
F.	Autoevaluación.....	89

UNIDAD V: IMPLICACIONES METODOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y DE LA CUANTITATIVA

A.	Objetivos.....	90
B.	Motivos.....	90
C.	Preguntas guías.....	90
D.	Contenido.....	90
1.	Introducción.....	91
2.	Las implicaciones metodológicas de los dos paradigmas en resumen.....	92
2.1	Explicar contra comprender ("Verstehen").....	93
2.2	Nomotética contra ideográfica.....	93
2.3	Probando teorías contra desarrollando teorías.....	94
2.4	Deductiva contra inductiva.....	95
2.5	Objetiva contra subjetiva.....	96
2.6	Etiológica contra interpretativa.....	97
2.7	Ahistórica contra historizando.....	97
2.8	Cerrada contra abierta (franca).....	98
2.9	Predeterminación del científico contra sistemas de relevancia de los investigados.....	98
2.10	Distancia contra identificación.....	99
2.11	Estática contra dinámica (procesal).....	99

2.12	Proceder fijo contra flexible.....	100
2.13	Particularista contra holística.....	100
2.14	Muestra al azar contra muestra teórica.....	101
2.15	Distancia de, contra cercanía a los datos.....	101
2.16	Diferencias contra similitudes.....	102
2.17	Análisis reductivo contra análisis explicativo de los datos.....	102
2.18	Nivel de medición alto contra bajo.....	103
3.	Resumen.....	103
E.	Actividad práctica.....	105
F.	Autoevaluación.....	105
	Bibliografía.....	106
	Índice de los Esquemas.....	119
	Anexos.....	120
	Registro.....	121

PRESENTACIÓN

La presente edición, es resultado de un detenido y pormenorizado proceso de adaptación – de la primera edición realizada en 1998 y la segunda edición revisada en 2000 – allí donde lo exigía la redacción de la versión anterior, que incorpora un vocabulario más al alcance del lector nicaragüense. Se ha buscado bibliografía actual para enriquecer los fragmentos de los textos citados que respaldan el trabajo teórico y metodológico de la Investigación Cualitativa, y se ha agregado un registro de términos. Este texto ha sido escrito totalmente en español a diferencia de la primera y segunda versión que contenían citas de autores en inglés.

El valor de esta tercera edición radica principalmente en el esfuerzo de proporcionar un material que guíe el estudio de las bases teóricas y metodológicas para todos los interesados en incursionar en el uso de los métodos de Investigación Social Cualitativa bajo el rigor de las exigencias del paradigma naturalista.

Al presentar esta obra, puedo asegurar que el esfuerzo de la autora de este módulo y gestora de la maestría en Métodos de Investigación Social Cualitativa dará grandes frutos, pues habrá una mejor comprensión y adquisición del conocimiento de forma individual.

Este texto ha sido organizado en cinco unidades que permitirán adquirir el conocimiento de manera gradual y a la vez integradora. La primera unidad: Caracterización metodológica y comparación entre Investigación Social Cualitativa y Cuantitativa; ofrece las bases para las cuatro unidades siguientes y, es la que permite comprender el desarrollo histórico de la Investigación Cualitativa.

Segunda unidad: Teorías e hipótesis, formación y “operacionalización” de conceptos; es la condición necesaria para entender los criterios para la selección de la población, métodos e instrumentos, análisis y valoración de los datos; a través de la comparación entre metodología cualitativa y cuantitativa.

Tercera unidad: Criterios de calidad y triangulación; juega un rol muy importante, pues permite comprender los términos cualitativos como validez, consistencia e interdependencia, y las metas para lograrla, como condición básica para desarrollar buenas investigaciones prácticas.

Cuarta unidad: Consecuencias metodológicas para la selección de la población, recogida, análisis y valoración de datos; es importante para que los participantes en investigaciones,

conozcan las bases y consecuencias metodológicas de sus decisiones, respecto a la selección de la población, métodos y técnicas de recolección de datos.

Quinta unidad: Implicaciones metodológicas de la Investigación Social Cualitativa y Cuantitativa; es un resumen de las unidades anteriores, cierra el círculo hacia la primera unidad y apunta hacia las otras unidades, de tal manera que refuerza el conocimiento y la formación de la visión del investigador cualitativo.

Para finalizar, quiero destacar que la sinópsis es única en su género, pues sintetiza las bases para el trabajo y desarrollo de la investigación, bajo un paradigma que ha venido abriéndose campo en Europa y Norteamérica y que deja marcada su importancia hace tan solo 20 años atrás. Esto nos motiva a valorar en un grado máximo esta obra, pues en Nicaragua este paradigma es una novedad y a la vez nos obliga a dar lo mejor de nosotros mismos como futuros investigadores cualitativos.

Agradezco así mismo, la oportunidad que tuve de trabajar con la autora de este módulo y de revivir sus enseñanzas durante las jornadas de trabajo conjuntas. También el poder incorporar algunas de mis experiencias como investigadora y las de otros egresados de la primera maestría en Métodos de Investigación Social Cualitativa de la Universidad Politécnica de Nicaragua, para hacer este texto más accesible a los estudiantes.

MSc. Rina Rodas Téllez

Kassel, Septiembre 2002

UNIDAD I: CARACTERIZACIÓN METODOLÓGICA Y COMPARACIÓN ENTRE INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y CUANTITATIVA

A. OBJETIVOS

Al finalizar la unidad, los participantes serán capaces de:

1. Caracterizar y criticar la investigación social cuantitativa.
2. Señalar y explicar seis principios centrales de la investigación social cualitativa.
3. Identificar y describir tres tipos de investigación social cualitativa respecto a su metodología.

B. MOTIVOS

La caracterización del paradigma de la investigación social cuantitativa es la condición para poder criticarla y entender el desarrollo histórico de la investigación social cualitativa, sus principios centrales, su tipología, teorías, conceptos, criterios de calidad, implicaciones metodológicas, metódicas y técnicas. Esta unidad es la base central para las siguientes unidades y todos los otros módulos.

C. PREGUNTAS GUÍAS

Al leer el contenido presentado en la sección D, tome en cuenta las siguientes preguntas guías:

1. ¿Cuáles son los principios de la investigación social cuantitativa y por qué son criticados? Señale los catorce aspectos.
2. ¿Cuáles son los principios centrales de la investigación social cualitativa? Mencione los seis aspectos.
3. ¿Qué tipos metodológicos de investigación social cualitativa existen y cuáles son las diferencias principales entre ellos?

D. CONTENIDO

1. La investigación social cuantitativa y su crítica.
2. Principios centrales de la investigación social cualitativa.
3. La materia de la investigación social cualitativa.

1. LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUANTITATIVA Y SU CRÍTICA

Los **paradigmas** son "realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica" (Kuhn 1986, 13).

La crítica central del uso de métodos y técnicas **cuantitativas** por el **paradigma deductivo** (también llamado paradigma **positivista**) en las ciencias sociales es que: la realidad social es más complicada y compleja de lo que estos métodos y técnicas (con su estandarización) son capaces de abarcar (vea Bryman 1984 y Walsh 1972 - anexo 10). La **metodología positivista** quiere probar modelos teóricos sobre dicha realidad, mencionando datos sobre el **grado de estas relaciones**, mientras que el interés de la **metodología cualitativa** (también llamado **paradigma inductivo, interpretativo o naturalista**) es la **explicación del por qué y para qué de dichas relaciones y su estructura interna desde el punto de vista de los sujetos**.

John Fiske (1994, 195) explica que el **término "estructura"** es común para ambos modelos, el positivista y el interpretativista, pero que se distinguen en la manera de su utilización: Para el positivismo una estructura es algo descriptivo y estático, describe los datos empíricos encontrados que son parte de la realidad social. En el paradigma inductivo las estructuras son dinámicas y generativas, generan la práctica de la gente y a la vez son cambiadas por la práctica de la gente.

Adicionalmente los dos paradigmas se diferencian por su manera de ver el mundo el modelo positivista parte el mundo y las personas en muchas variables, el modelo interpretativista ve las personas dentro del mundo, es decir en su contexto y de forma **holística**. *"Metodologías cualitativas se refieren a procedimientos investigativos que producen datos descriptivos: palabras escritas o habladas de la misma gente o comportamiento observable."*¹ Según nuestro punto de vista, este acceso se dirige a constelaciones o individuos dentro de aquellas constelaciones de manera holística; eso significa que el sujeto del estudio, sea una organización o un individuo no es reducido a una variable aislada o una hipótesis, sino que es considerado como parte del total.

Los métodos con los cuales estudiamos a la gente necesariamente afectan la manera como los vemos a ellos. Cuando reducimos a la gente a agregados estadísticos, perdemos de vista la naturaleza subjetiva del comportamiento humano. Métodos cualitativos nos permiten conocer a la gente personalmente y verlos cuando están desarrollando sus propias definiciones del mundo. Experimentamos lo que ellos experimentan en su lucha diaria con su sociedad. Aprendemos sobre los grupos y experiencias sobre los cuales tal vez no sabemos nada. Finalmente, los métodos cualitativos nos capacitan para explorar conceptos de los cuales la esencia se pierde en otros accesos investigativos. Conceptos como belleza, dolor, creencia, sufrimiento, frustración, esperanza y amor pueden ser estudiados como son definidos y experimentados por la gente real en su vida diaria"² (Bogdan / Taylor 1975, 4p).^{3,4}

¹ En todo el módulo el ennegrillaado es de Maren Bracker, la cursiva y los mayúsculas de los autores citados, para destacar los textos.

² Textos que no existen o no estuvieron al alcance en castellano y para los cuales no está mencionado traductor, fueron traducidos del alemán o inglés, respectivamente, por la autora del módulo.

³ *"Qualitative methodologies refer to research procedures which produce descriptive data: people's own written or spoken words and observable behavior.* This approach, as we see it, directs itself at settings and the individuals within those settings holistically; that is, the subject of the study, be it an organization or an individual, is not reduced to an isolated variable or to an hypothesis, but is viewed instead as part of a whole.

En los siguientes párrafos se presenta una estructuración programática, especialmente por causas didácticas. **Los principios teóricos tienen implicaciones metodológicas, metódicas y técnicas** ya que teoría y práctica son interdependientes (vea también Bracker 1996, anexo 1). En consecuencia, el orden de la crítica de la metodología social cuantitativa lógicamente sólo es analítico, todos los aspectos criticados también son interdependientes.

1.1 EL CONCEPTO DE LA EXPERIENCIA RESTRINGIDA

El interés científico de la investigación social cuantitativa está **restringido a** todo lo “positivo” y **lo realmente visible**. Los fenómenos no directamente visibles o la naturaleza de las cosas no son tomados en cuenta (vea p.e. la definición del análisis de contenido por Bernard Berelson 1952).

La segunda restricción existe en el nivel de la experiencia: sólo en **forma de datos estandarizados** (cuantificables) se acepta la reprobación o comprobación de hipótesis y teorías, es decir, cuando **la experiencia está presentada en forma intersubjetiva**. “**Common sense**”⁵ o **la experiencia cotidiana** de personas singulares **no son aceptadas** como fuente, objeto o criterio de verificación de conocimientos científicos.

La investigación social cualitativa intenta superar la restricción del concepto cuantitativo de la experiencia.

1.2 ILUSIÓN Y REALIDAD

La investigación social cuantitativa tiene interés sólo en los hechos sociales que parecen ser objetivos. **Toma la percepción de los seres humanos de estos hechos sociales como si fuera** expresión de una **conciencia verdadera**, declarando así el epifenómeno erróneamente como el hecho mismo (vea Adorno 1957/1965/1968, 519).

Esta “duplicación de la realidad” es aún más grave si se toma en cuenta que las **hipótesis**, formuladas previamente a la recolección de los datos, **contienen los prejuicios conceptuales** del investigador sobre el objeto / sujeto. Mariano F. Enguita (1997/s.f., 3p) indica “dos apariencias: la forma en que la conducta del actor aparece para el observador y la forma en que aparece para el actor mismo.” Enguita exige que “el científico tiene que apartar la apariencia y explicar la realidad” (ibíd, 3).

Relacionada con dicha crítica se hace la recriminación contra las investigaciones sociales cuantitativas de **no tener base teórica explícita**: los métodos de

The methods by which we study people of necessity affects how we view them. When we reduce people to statistical aggregates, we lose sight of the subjective nature of human behavior. Qualitative methods allow us to know people personally and to see them as they are developing their own definitions of the world. We experience what they experience in their daily struggle with their society. We learn about groups and experiences about which we may know nothing. Finally, qualitative methods enable us to explore concepts whose essence is lost in other research approaches. Such concepts as beauty, pain, faith, suffering, frustration, hope and love can be studied as they are defined and experienced by real people in their everyday lives” (Bogdan / Taylor 1975, 4p).

⁴ Vea también en castellano Taylor / Bogdan 1987/1996 - anexo 9; el texto de 1975 es una obra base del libro posterior que fue traducido al español.

⁵ Sensitivo o sensibilidad o sentido común.

investigación, en la mayoría de los casos, son usados como si fueran herramientas, sin indicar ni siquiera la teoría del ramo de la disciplina a la que pertenece.

1.3 ESTABILIZACIÓN DE DOMINIO Y PODER

“El positivismo no puede reconocer el bosque (la sociedad) por ver demasiados árboles (el empirismo)” (Bogumil / Immerfall 1985, 77).⁶ Por no ver la realidad, **inmanentemente** la investigación social cuantitativa está estabilizando la situación de poder y dominio social existente: **Los métodos para investigar la conciencia social son concebidos para abarcar sólo la conciencia que está conforme con la situación existente** (vea Berger 1974/1980/1985, 11).

La investigación social cuantitativa **valora** por su metodología los **hechos** encontrados de manera **directa e ingenua**; esta metodología **excluye la crítica de dichos hechos** y por ende estabiliza y conserva las condiciones de dominio y poder de la sociedad en la cual se aplica. Mientras, el paradigma interpretativo quiere ser abogado de los investigados y por eso incluye preguntas de dominio y poder en su metodología (vea p.e. Roman / Apple 1990, anexo 3).

1.4 LA PRIMACÍA DEL MÉTODO

Método significa etimológicamente camino o sendero. En el paradigma positivista, los métodos y técnicas de recolección de datos, una vez desarrollados, son aplicados **sin considerar** suficientemente **la naturaleza** o propiedad **de los objetos / sujetos** de la investigación. Dicha primacía del método sobre el objeto / sujeto obstaculiza abarcar adecuadamente y de manera válida los hechos de interés.

Sus adictos **no adaptan los métodos a los objetos / sujetos**, sino que materializan los objetos / sujetos para la aplicación de los métodos. Otra variante es: **No elegir los objetos por su importancia, sino según las posibilidades del aparato metódico conocido** (vea Adorno 1957/1965/1968, 514). Pero la consideración de la estructura de los sujetos exige una **composición de métodos** concretos y adecuados que **se debe desarrollar desde** el objeto de investigación y de los actores sociales (Bracker / Meiswinkel 1991a, 262), tomando en cuenta **la individualidad y unicidad del objeto como sujeto**.

1.5 EL FETICHISMO DE LA MEDICIÓN

La fascinación de “grandes números” (cantidades) es tan fuerte que en el paradigma cuantitativo los investigadores se olvidan de la cualidad de los datos. Según la teoría histórica-materialista, el resultado del “valor de cambio” sobre el “valor de uso” es la **primacía de la cuantificación sobre las cualidades** de las circunstancias, hechos, objetos o sujetos.

La problemática de la operación de medir consiste en que: las experiencias comunicativas se transforman con la medición en datos. Como no existen experiencias no interpretadas, **el proceso de la medición es una transformación** que contiene una propia **interpretación de la realidad**. La investigación social

⁶ “Der Positivismus kann den Wald (Gesellschaft) vor lauter Bäumen (Empirie) nicht erkennen” (Bogumil / Immerfall 1985, 77).

cuantitativa no percibe dicha problemática, ni revela las reglas (de interpretación) implícitas que son la base de la transformación. Aaron Cicourel (1973, 11pp, y 1974, 77pp)⁷ se basó en esta crítica cuando dudó de la posibilidad de intersubjetividad (en el sentido cuantitativo significa objetividad) de la medición y de la posibilidad de criticarla; ambos son principios claves de la concepción metodológica cuantitativa.

1.6 LA INSTRUMENTALIZACIÓN DE MÉTODOS COMO SI FUERA INTERSUBJETIVIDAD

Por otro lado, la exigencia de **intersubjetividad (definido como objetividad) como principio científico metodológico** del paradigma cuantitativo⁸ tiene la consecuencia de que se debe eliminar o **reducir al máximo las posibles influencias del investigador y del instrumento de recolección de datos en los resultados**. Los comentaristas son de la opinión que **no existe manera de cómo evitar dichas influencias**, sino que el investigador es un factor inevitable y necesario de la producción de resultados (vea p.e. Maestre Alfonso 1990, 30pp – anexo 4).

La investigación y su desarrollo son una relación comunicativa entre científico y objeto / sujeto de la investigación. Entonces, la **intersubjetividad no puede resultar** de la estandarización de los métodos, sino **de la adaptación de ellos al objeto / sujeto** de la investigación **y del acuerdo y entendimiento entre científico y objeto / sujeto** de la investigación.

En la metodología cuantitativa, la primacía del método (vea 1.4) tiene como consecuencia que se ven las implicaciones técnicas de la medición sólo desde el punto generalístico, en vez de verse concretamente relacionadas al objeto / sujeto concreto. Esto causa el **error de tomar los resultados de la medición como si fueran idénticos con la realidad** (vea 1.5), aunque en efecto son producidos e influidos fuertemente por los instrumentos de medición. Como consecuencia de no tomar en cuenta el contexto social de la aplicación de los instrumentos, necesariamente **se producen artefactos de medición** (vea 1.7). **La intersubjetividad teórica no es prueba de la verdad** (vea la introducción de William J. Filstead al libro editado por él en 1970/1971).

1.7 ARTEFACTOS DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

Existen **dos factores no planificados con influencia en los resultados** de una investigación: **Primero, el investigador deforma** en cierta manera **su objeto con sus decisiones** sobre aspectos de interés de la investigación, sus técnicas de recolección de los datos, sus modelos de análisis, etc. Eso contradice a la suposición de un resultado objetivo e independiente.

Segundo, los investigados constituyen – como sujetos conscientes – **su realidad**, por tanto, no se les puede definir como objetos puros (como en las ciencias naturales); investigador e investigado se encuentran en un **proceso social** cuando se realiza la **recolección de los datos**. Jürgen Kriz (1981, 61p) califica dicho proceso como una meta-inter-acción ya que los interactores se reflejan sobre la situación y la interpretan – no necesariamente de la misma manera.

⁷ Original en inglés 1964 y versión española 1982.

⁸ ¡Atención! En la investigación cualitativa la intersubjetividad es exigida también, pero tiene otro significado; vea p.e. Unidad III, 1.2.2.5).

Por esta problemática, **los resultados de la investigación social cuantitativa son artefactos**. Artefactos se llaman a falsos resultados que son consecuencia de los factores de perturbación (que no se dejan eliminar totalmente) en el proceso de investigación, sea durante la recolección de los datos o durante su análisis. También **en la investigación social cualitativa** existen errores, pero **no hay artefactos**: no se quiere eliminar los componentes de la interacción social, sino que se tiene presente dicha influencia durante todo el proceso de la investigación. En el caso de la investigación-acción la reactividad incluso es un efecto deseado.

1.8 LAS CIENCIAS NATURALES COMO ÍDOLO

"El creador del término 'positivismo' fue, desde luego, Augusto Comte,⁹ que puso a las Ciencias Naturales como modelo de las Ciencias Humanas e inventó el término 'Sociología'" (Husén 1988, 50).

En el paradigma cuantitativo, la metodología y los métodos de las ciencias sociales se orientan todavía como ídolo en las ciencias naturales que **quieren producir declaraciones nomológicas** (leyes generales) como base para explicar, pronosticar y dar instrucciones tecnológicas. Las **características** de la metodología de las ciencias naturales son:

- **el "aislamiento"**: se trata los objetos / sujetos fuera de su conexión o relación con su ambiente,
- **la matematización** de la experiencia que resulta del experimento y/o la observación, y
- **la reproducibilidad** de los resultados por repetición de la observación y/o del experimento (vea Konegen / Sondergeld 1985, 25).

El objeto / sujeto de las ciencias sociales es el ser humano que vive y actúa en un contexto social, el individuo que actúa conscientemente con relación a otras personas y del cual la ciencia debe comprender sus actuaciones. **El análisis científico exige, por tanto, métodos diferentes** a los de las ciencias naturales. No se debe buscar una declaración nomológica – que no existe en las acciones humanas –, sino buscar cómo comprender ("verstehen") los motivos y actuaciones que resultan de ellos. **El método del "Verstehen"¹⁰ de las ciencias humanísticas es adecuado.**

"Los aportes filosóficos de la metodología cualitativa son típicamente atribuidos a la fenomenología, Verstehen e interaccionismo simbólico. Muchos de estos autores miran el tema fenomenológico como el más fundamental, siendo el interaccionismo simbólico y el Verstehen ejemplos prominentes de sus premisas básicas" (Bryman 1984, 78).¹¹

⁹ Su nombre en realidad no es "Augusto", sino "Auguste", M. B.

¹⁰ "Verstehen" significa ponerse en el lugar de otra persona y comprender lo que piensa o hace; es palabra alemana que se usa también en otros idiomas como término técnico por falta de buenas traducciones, es de origen hermenéutico filosófico.

¹¹ "The philosophical underpinnings of qualitative methodology are typically attributed to phenomenology, Verstehen and symbolic interactionism. Many of these writers view the phenomenological theme as the most fundamental one, symbolic interactionism and Verstehen being prominent examples of its basic premises" (Bryman 1984, 78).

1.9 DEL SUJETO SE HACE OBJETO

Las ciencias sociales cuantitativas **aplican métodos estandarizados a seres humanos individuales como si fueran objetos**, los trata como proveedores de datos. Metodológicamente, esta manera de proceder sólo sería posible si el científico (el sujeto que investiga) pudiera distanciarse del objeto (del sujeto a quien quiere investigar), tanto como es posible en las ciencias naturales, donde entre investigador y objeto existe neutralidad.

La investigación cuantitativa no toma en cuenta que **los investigados** (también en el proceso científico) **son interaccionistas activos y competentes**. Exactamente por dicha característica, son importantes para los fines de la investigación – nos interesa investigarlos porque son **expertos de la materia**. No sólo son proveedores de datos, sino que en el proceso de la investigación entran en una relación social con el científico. En eso se basa especialmente la investigación-acción que quiere mejorar la situación socio-económica de los investigados (vea p.e. Fals Borda et al. 1994, Kemmis / McTaggart 1988).

Por ser una de las preguntas claves del debate, Michael W. Roman y Leslie G. Apple (1990), desde el punto de vista materialista y feminista, no sólo presentan su posición sobre subjetividad, sino también los argumentos del paradigma cualitativo sobre el debate sujeto – objeto (vea anexo 3).

1.10 LA SEUDO-OBJETIVIDAD DE LA ESTANDARIZACIÓN

Hemos visto que la estandarización de las técnicas de recolección de datos no garantiza la interpersonalidad (intersubjetividad entendida como objetividad). Estandarización de significados no implica lo mismo que estandarización de acciones o declaraciones: **se pueden interpretar los mismos fenómenos de manera diferente**.

La estandarización del instrumento no logra estandarizar las situaciones en el proceso de la recolección de los datos; las situaciones (por ejemplo en cada entrevista) son diferentes. Y aún más importante es el hecho de que **las percepciones e interpretaciones de los actores pueden resultar muy diferentes, aunque tal vez las situaciones son similares**. La estandarización no toma en cuenta dichas percepciones e interpretaciones de los investigados.

Los métodos cualitativos intentan describir la realidad social de una manera “objetiva” como la miran los investigados – no como la ven los investigadores (vea Girtler 1984/1988, 40). La investigación social sólo tiene valor cuando toma en cuenta dicha perspectiva de los sujetos investigados.

1.11 IMPOSICIÓN DE LA PERSPECTIVA DEL INVESTIGADOR

El paradigma cuantitativo, orientado en las ciencias naturales exige la **formulación de hipótesis, antes de entrar a la recolección de los datos**, para probarlas empíricamente. Eso **significa imponer** a los investigados **una perspectiva** que tal vez no fue base de su actuación, ya que los investigadores en las hipótesis y las operacionalizaciones de las variables definen cuáles hechos son relevantes para la investigación y cómo se miden. Antes de conocer el ambiente del objeto de medición, **el científico define cuáles hechos son de interés y cuáles deben ser medidos**.

“Operaciones étic tienen como característica la elevación de observadores al estatus de jueces últimos de las categorías y conceptos usados en descripciones y análisis” (Harris 1979, 32).¹²

Los **términos "emic" y "etic"** para expresar "emergente" y "eticista" con referencia a los paradigmas cualitativo y cuantitativo, respectivamente, fueron introducidos en el año 1954 por Kenneth Pike de la corriente etnográfica: “El punto de vista **etic** estudia el comportamiento **desde fuera** de un sistema particular, ... El punto de vista **emic** resulta del **estudio interno** del sistema. (Inventé las palabras etic y emic **de las palabras fonetic y fonemic**, siguiendo el uso lingüístico convencional de estos últimos términos. Los términos cortos están usados de manera análoga, pero para fines más generales.)” (Pike 1954/1967, 37).¹³

Las perspectivas y sistemas de relevancia de los investigados pueden ser totalmente diferentes a los del científico. El nunca las conocerá si con el método estandarizado impone su perspectiva a los sujetos (vea p.e. Shimahara 1988, 84p; Spradley 1980, 3pp).

La **estandarización**, además, tiene el efecto de una **comunicación asimétrica**, con la cual se puede **disminuir la motivación** del investigado para participar en el estudio.

1.12 DISCREPANCIA ENTRE METODOLOGÍA Y REALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados metodológicos en cualquier tipo de investigación, se deberían aplicar para solucionar los problemas de los investigadores sociales. Pero en la metodología cuantitativa, aunque **hasta los propios defensores de dicho paradigma reconocen la discrepancia entre las exigencias metodológicas y la práctica**, no resultan consecuencias: **no se duda de los postulados metodológicos, ni se cambia la actuación metódica**. En ésta, la divergencia práctica-teoría no se reconoce como problema principal, sino que se “mejora” los métodos (curar los síntomas, no las causas) sin reflexionar el objeto de las ciencias sociales y su metodología. **Las exigencias normativas de la metodología cuantitativa no coinciden con la práctica de la investigación** (Lamnek 1981, 369), mientras que los principios de la investigación cualitativa están en concordancia con su práctica.

Törsten Husén (1988, 55) pone una pregunta "relacionada con esto: la de la adecuación de los paradigmas europeo-americanos de investigación a los países en vías de desarrollo.

... (En) la acción social y política ... están implicados profundamente los valores, que hemos de considerar diferentes clases de conocimiento, logrados por diferentes enfoques de investigación.

Al discutir ... hemos de tener en cuenta que el conocimiento social presenta ciertos parámetros vinculados a la cultura.

¹² "Etic operations have as their hallmark the elevation of observers to the status of ultimate judges of the categories and concepts used in descriptions and analyses" (Harris 1979, 32).

¹³ "The etic viewpoint studies behavior as from outside of a particular system, ... The emic viewpoint results from studying behavior as from inside the system. (I coined the words etic and emic from the words phonetic and phonemic, following the conventional linguistic usage of these latter terms. The short terms are used in an analogous manner, but for more general purposes.)" (Pike 1954/1967, 37).

Hace un par de años recordé esto cuando escuché una charla de mi colega Ed Gordon en la Universidad de Yale, sobre 'Ciencias Sociales y la Experiencia Etno-Cultural' (Reunión de la US National Academy en Chicago, 1984). Señaló que una determinada variable puede asumir un significado diferente y ejercer un efecto distinto sobre personas pertenecientes a diferentes contextos culturales y étnicos. ... Gordon destacó que hemos pasado demasiado rápidamente de la descripción al análisis, causal o no, y defendió un enfoque más hermenéutico".

1.13 LA DISTANCIA DEL INVESTIGADOR DEL OBJETO / SUJETO DE LA INVESTIGACIÓN

Por la estandarización de los instrumentos de recolección de los datos, la mayoría de los investigadores que se basan en el paradigma deductivo, **piensan poder evitar el contacto directo con los investigados**. Mandan a entrevistadores, observadores etc., entrenados para realizar dicho trabajo, del que muchos científicos se sienten molestos, con el resultado de alinearse al objeto / sujeto de la investigación y con el gran peligro de interpretar los datos de manera falsa.

Si los **científicos** quieren entender mejor el comportamiento humano, entonces **deben meterse directamente en los contextos de los individuos que interactúan, al mundo empírico social** (vea Filstead 1986/1995, 63). Mientras tanto, las metodologías y métodos cuantitativos exigen dicha distancia entre investigador e investigados. El mundo social de los sujetos se queda "escondido".

Los científicos que se basan en el paradigma cualitativo buscan la realidad social personalmente para comprenderla mejor, no quieren dicha distancia.

1.14 EL DESATENDIDO CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN

La recolección de datos es una interacción social que se realiza en los métodos cuantitativos independientemente del contexto situacional, ya que la situación de la recolección según dicho paradigma debe estar estandarizada también. El problema parece ser sólo el aislamiento (teórico) de las variables de su contexto, para poder declarar cambios de la variable dependiente como causados por la variable independiente. Pero efectivamente – y eso dicen también científicos que trabajan con métodos cuantitativos – ha de tomarse en cuenta el contexto de la investigación que se realiza en la **determinación mutua de la actuación de investigado e investigador** (por ejemplo la reactividad, vea Paterson 1994, 301). "El ejemplo clásico de reactividad es el efecto Hawthorne que ocurre cuando sujetos investigados cambian su comportamiento normal en respuesta al ser estudiados" (Berg 1989/1995, 96).¹⁴ Dichos fenómenos están tomados **como si fueran factores de perturbación**, los cuales se debe eliminar.

La **investigación cualitativa toma el contexto** de la investigación **como condición del significado general de la recolección, análisis e interpretación** de los datos: se debe tomar en cuenta en la interpretación que la producción de la información fue determinada por una **situación específica, no normativa** (vea Giarelli / Chambliss 1988, 34p).

¹⁴ "The classic instance of reactivity is the Hawthorne effect, which occurs when research subjects alter their usual behavior in response to being studied" (Berg 1989/1995, 96).

2. PRINCIPIOS CENTRALES DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

Basándose en la crítica del concepto cuantitativo se entienden mejor los principios centrales de la investigación cualitativa. A continuación se presenta dicho "programa" cualitativo en forma breve, concentrado en los seis principios centrales.

2.1 LA FRANQUEZA

Para **no imponer la perspectiva del investigador**(mediante la formulación de hipótesis y estandarización de los instrumentos) y así seleccionar sólo ciertas informaciones, la investigación cualitativa está abierta para todos los datos, inclusive los no esperados, para lograr informaciones instructivas.

Dicha **franqueza** se debe realizar **en tres niveles**:

- frente al **investigado** (con su personalidad individual),
- frente a la **situación de la investigación** y
- frente a los **métodos** (para entonces adaptar los métodos a los objetos / sujetos y a la situación concreta – vea 2.2 Flexibilidad).

La franqueza tiene **consecuencias teóricas y metodológicas**:

- importancia de la función exploratoria y
- no formular hipótesis ex ante (previas – eso es el caso normal, pero hay excepciones –).

La **función exploratoria** significa que no se debe desarrollar ninguna teoría, anticipando fenómenos de la realidad. La renuncia a estructurar teóricamente ex ante el objeto de la investigación implica la segunda consecuencia, de que **no se debe formular hipótesis antes de entrar a la recolección de los datos**. Estas hipótesis pueden ser el resultado de la investigación, basándose en los datos obtenidos (vea Glaser / Strauss 1965/1970/1971, 289pp y 1967, 39p).

"El punto básico de partida del paradigma cualitativo a la hora de concebir el mundo social es el desarrollo de **conceptos y de teorías** que se hallan **basados en los datos** (es decir, conceptos y teorías derivados de los datos e ilustrados por ejemplos característicos de los datos" (Filstead 1986/1995, 63).

2.2 FLEXIBILIDAD

El concepto cuantitativo parte del supuesto de que el ambiente social sea suficientemente conocido y que por eso no es necesario ser franco y flexible. Mientras que en la investigación social cualitativa **se debe desarrollar y precisar el proceso de investigación, de manera que el problema, el manejo de la investigación, los datos, relaciones analíticas e interpretaciones nacen de y radican en la vida social empírica**. La exploración exige (por su definición) un **quehacer flexible**, en que el científico cambia de un método a otro, agrega nuevos puntos observados durante el proceso, se mueve en nuevas direcciones (inclusive sin haber pensado en

ellas anteriormente) y cambia su definición de lo que son datos relevantes para alcanzar nuevas cogniciones y comprensión.

Eso no significa que la investigación no tenga orientación, sino que tiene **una óptica amplia en el comienzo, concentrándose más y más durante el proceso de la investigación**. El objetivo de la investigación exploratoria es acercarse a la mejor formulación del problema, aprender cuáles son los datos adecuados, desarrollar ideas sobre líneas de relaciones y construir las herramientas conceptuales basadas en el ambiente de vida del cual el científico está aprendiendo. Eso incluye p.e., la **aplicación de varios métodos y técnicas y tener en cuenta los resultados intermedios para los próximos pasos de la investigación**.

La flexibilidad posibilita la **adaptación del investigador al objeto / sujeto** y el uso del progreso de los conocimientos en los próximos pasos. Mientras que la franqueza se refiere a la postura del investigador, la flexibilidad por su parte se refiere a sus acciones y reacciones.

La flexibilidad se muestra no sólo en cada método, sino también **en todo el proceso de investigación** (Girtler 1984/1988; 39; Lamnek 1988/1995, 27 y 237). El uso de – ¡entre otros! – técnicas estandarizadas no es prohibido, pero la flexibilidad exige más que sólo limitarse a la estandarización. Por otro lado, ningún investigador tiene suficiente tiempo y medios para extender su proyecto sin restricciones.

2.3 COMUNICABILIDAD: INVESTIGACIÓN ES COMUNICACIÓN

La interacción entre investigador e investigado es una **comunicación verbal y/o no verbal, elemento constitutivo del proceso de investigación** (no es un factor de perturbación, como si lo es para la investigación cuantitativa). Dicha relación comunicativa es **condición del “research act”** (quehacer investigativo; Denzin 1970/1978) y es el marco de interacción en el proceso investigativo. No existe independencia entre el científico y sus datos y los investigados como productores de los datos. Ya la recolección de los datos se entiende como un logro comunicativo. Fritz Schütze (1978, 118) señala al ser social como miembro de la sociedad con capacidades para orientar, interpretar y desarrollar teorías. **El sujeto no sólo interpreta la realidad** que es accesible para él, sino también **la constituye**. En otras palabras: la óptica de la realidad depende de las perspectivas, y con cada cambio de la perspectiva también se cambia lo que es válido.

Ni las informaciones de los investigados, ni los criterios del científico son idénticos con la realidad o independientes de teorías (cotidianas): el proceso de la **búsqueda de la verdad** es un **“negocio” entre investigador e investigado sobre sus definiciones de la realidad** (la interacción comunicativa); ese **proceso comunicativo es el centro de atención de la investigación social cualitativa**. Las condiciones de este proceso deben ser – lo máximo posible – **similares a una comunicación cotidiana** (situación “natural”, vea Hoffmann-Riem 1980, 348pp).

2.4 EL CARÁCTER PROCESAL DEL OBJETO Y DEL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

Todos los fenómenos sociales tienen características dinámicas: no sólo la comunicación, sino también el objeto de la investigación tiene carácter procesal.

La investigación social cualitativa tiene especial interés en los **modelos de acción y su interpretación que tienen cierto carácter común**. Dichos modelos **permanentemente son reproducidos y/o modificados** por nuevas acciones e interpretaciones de los miembros de la sociedad; no **existen** por sí mismos, sino **por su aplicación**. **El objetivo central de la investigación social cualitativa es la documentación de dicho proceso de constituir la realidad, su reconstrucción analítica y su explicación**. El interés de la investigación entonces es: el proceso de constitución de la realidad y el proceso de la constitución de modelos de acción y su interpretación. Para explicar los fenómenos de la realidad, también las teorías deben tener carácter procesal, deben ser derivados dinámicamente (p. e. en el modelo de Glaser y Strauss 1967, 10pp).

También la propia investigación es un proceso. James P. Spradley (1980, 28p) habla del carácter cíclico, basado en la comunicación de investigado y científico. **Todos los actores influyen en la construcción de la realidad y en el “negocio” sobre las definiciones de la situación**. El investigador está involucrado en el proceso y sus resultados como elemento constitutivo.

2.5 REFLEXIVIDAD DE OBJETO Y ANÁLISIS

Se supone que el objeto y el proceso de la investigación son reflexivos. **En la etapa del análisis, la reflexividad no es un hecho, sino una exigencia**. La **reflexividad del objeto** (los fenómenos y procesos investigados) **es evidente, ya que todos los significados de los productos de acciones humanas lo son según el paradigma interpretativo**: Cada significado es parte de un contexto, cada signo es índice de una obra compleja de reglas. Se habla de la **indexicalidad de signo y significado**. La palabra indexicalidad viene del griego: “deixis” significa indicar (Garfinkel / Sacks 1973/1976, 258). Originalmente la indexicalidad fue definida como dependencia mutua de una acción de un individuo y la tipología identificada dentro de la acción por los otros individuos. Esta dependencia mutua se encuentra entre cada signo y cada significado que interpretan los interactores de las acciones. Entonces, **cada significado remite al total de manera reflexiva**; el significado de una actuación o expresión verbal sólo se entiende recurriendo al contexto simbólico o social de su manifestación (vea Woods 1988, 100p).

Harold Garfinkel y Harvey Sacks (1973/1976, 210) explican la indexicalidad mediante la siguiente frase: “A ella no le gustó aquí y por eso nosotros nos fuimos”¹⁵. Como no queda claro quién es “ella”, dónde está el “aquí” y quién está incluido en el “nosotros”, el investigador tiene la tarea de descifrar esta frase. Palabras como éstas en el paradigma lógico se llaman indicadores, el paradigma cualitativo los nombra **expresiones indexicales**. Estas expresiones indexicales son entendibles al conectarlas con el **contexto** de las palabras y similarmente las **acciones indexicales** se entienden por conocer el contexto.

Especialmente la **etnometodología** tiene interés en la indexicalidad y reflexividad. Garfinkel y Sacks mencionan otro ejemplo: observando que amas de casa están limpiando un lugar manchado, el investigador no solamente debe explicar la mera actividad indexical – “limpiar” – con la existencia de una mancha, sino que debe investigar el funcionamiento de las actividades indexicales como fenómenos sociales, buscando las **estructuras formales de las actividades prácticas** (ibíd, 211). Es

¹⁵ “Ihr gefiel es hier nicht, und deshalb führen wir ab.” (Garfinkel / Sacks 1973/1976, 210).

decir el investigador debe explicar por ejemplo porqué y para qué se limpia el lugar y porqué son las amas de casa las que actúan así.

Como cada significado de manera reflexiva señala a todos los otros significados y presupone el entendimiento de acciones singulares y del contexto, entonces ambos – **constitución del significado y comprensión del significado – son circulares**. Se entiende dicha circularidad como **en el concepto del círculo hermenéutico**, según el cual no se puede entender el total sin haber entendido las partes, pero a la vez el entendimiento de las partes está guiado por el entendimiento del total (vea Gadamer 1960/1972/1975, 164); no como en el círculo lógico. La investigación reacciona a la circularidad o reflexividad del objeto con una circularidad de la comprensión que es el método para descifrar el significado.

Para lograr el resultado éste ya debe existir, y el proceso de investigación necesariamente es circular. (Mientras que la investigación social cuantitativa es lineal.)

La reflexividad también exige una **predisposición abierta y reflexiva** del científico (inclusive en sus métodos) **para situaciones no esperadas**. Por último, **la reflexividad** se aplica también a la **relación entre investigado e investigador**.

2.6 LA EXPLICACIÓN

El principio de la explicación es **más una exigencia** (vea Mohler 1981, 728p) **que realidad** de la práctica de la investigación social cualitativa. Con explicación se quiere decir que el científico debe **revelar lo máximo posible cada uno de sus pasos** en el proceso de investigación. También se exige la **explicación de las reglas aplicadas en el análisis e interpretación** de los datos (p.e. textos transcritos de entrevistas) o **basado en cuáles reglas el investigador transforma la experiencia comunicativa en datos**. El **conocimiento de reglas** según el paradigma interpretativo **es implícito y no consciente**. El investigador trata de actuar conscientemente, pero no puede concientizarse de todo lo implícito, entonces **la exigencia de explicación no se puede cumplir en su totalidad**. Pero el investigador tiene la posibilidad de explicar mejor (que el colega que trabaja cuantitativamente) sus procesos de interpretación de sus datos, aunque con eso todavía **no se garantiza la validez de dichas interpretaciones**, sino sólo **la comprensión de los resultados**.

Este principio no tiene nada que ver con el tipo de investigación cuantitativa explicativa, donde el término está usado para distinguir las investigaciones exploratoria y descriptiva de la explicativa (Maestre Alfonso 1990, 25 – anexo 4).¹⁶

2.7 RESUMEN

Los **principios centrales** de la investigación cualitativa son:

- a) **franqueza** del científico con relación a
 - las personas investigadas,

¹⁶ Vea también el anexo 14 del Módulo “El Estudio de Caso y el Método Biográfico” – Alvarez Arzate / Bracker / López Alvarado 1999a.

- las situaciones del proyecto,
- los métodos usados;
- b) **flexibilidad** en el proceso entero de investigación frente a la situación y la relación entre científico e investigado, con adaptación a condiciones y coyunturas cambiantes;
- c) **comunicación** según las reglas de la vida cotidiana;
- d) **carácter procesal** de la investigación que incluye la posibilidad de cambios en el quehacer;
- e) **reflexividad** con respecto a
 - objeto / sujeto,
 - análisis e
 - interpretación de las acciones;
- f) **explicación** de los pasos de la investigación para facilitar la comprensión comunicativa de parte de otros científicos y los lectores.

3. LA MATERIA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

No existe metodología cualitativa obligatoria o única. La etiqueta “cualitativa” sólo significa que los métodos y técnicas aplicadas cumplen con las principales exigencias metodológicas de la investigación social cualitativa, pero pueden tener bases teóricas (p.e. filosóficas o sociológicas) muy diferentes.

Para ordenar un poco la gran cantidad de conceptos heterogéneos se ofrece a continuación dos diferentes perspectivas heurísticas: cronológica y tipológica.

3.1 LA HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

La crítica de la investigación social cuantitativa tiene una larga historia, basada en la crítica de la aplicación de los principios de las ciencias naturales a las ciencias sociales (p.e. Dilthey 1883/1959/1966;¹⁷ vea también de Alfred Schütz (1972) el libro "Fenomenología del Mundo Social" y la introducción de George Walsh a ella - anexo 10).

La **fenomenología** originalmente fue un movimiento filosófico del siglo XX que describe las estructuras de la experiencia tal y como se presentan en la conciencia, sin recurrir a teoría, deducción o suposiciones procedentes de otras disciplinas. El filósofo alemán **Edmund Husserl** fue el fundador de la fenomenología; introdujo este término en su libro "Ideas. Introducción a la fenomenología pura".¹⁸ Definió la fenomenología como el estudio de las estructuras de la conciencia que capacitan al

¹⁷ El primer tomo de esta publicación es su obra "Einleitung in die Geisteswissenschaften", que existe también en castellano – 1944 y siguientes.

¹⁸ Original en alemán 1913, impreso de nuevo varias veces, entre otros 1922 y 1928; traducción al inglés 1931/1962.

conocimiento para referirse a los objetos fuera de sí mismos. Husserl comprobó, cuando analizaba los contenidos de la mente, que estos fueron una serie de actos como el recordar, desear y percibir. Husserl llamó “significados” al contenido abstracto de esos actos. Esos significados permitían a un acto ser dirigido hacia un objeto bajo una apariencia concreta, y afirmó, que la direccionalidad, que él llamaba “intencionalidad”, era la esencia del conocimiento. La fenomenología trascendental, según Husserl, era el estudio de los componentes básicos de los significados que hacen posible la intencionalidad.

En el siguiente texto se presenta la historia de aproximadamente **los últimos cincuenta años** (después de la Segunda Guerra Mundial) que fueron significativos para el desarrollo de metodologías, métodos y técnicas aplicadas hoy día en la investigación cualitativa.

Herbert Blumer (1954/1970/1971) fue uno de los primeros científicos en este lapso que formuló el **principio** de que **el investigador se debe orientar** lo máximo posible al **mundo social de las experiencias cotidianas** (vea también Blumer 1969, 53). En este principio se basó la **Escuela de Chicago** cuando sus científicos desarrollaron no solamente una nueva teoría básica, el **interaccionismo simbólico**, sino que también experimentaron especialmente en los años sesenta con métodos y técnicas alternativas de investigación. El **objeto** de su investigación fue – en su mayoría – la **vida cotidiana de marginados**,¹⁹ aplicando el **método** de la **observación participativa** (vea p.e. McCall 1969a).

En los años setenta la metodología cualitativa ya obtuvo un reconocimiento amplio en los Estados Unidos donde se publicaron múltiples obras que hasta hoy tienen su importancia.²⁰

En Europa se desarrolló la metodología cualitativa con cierto “time lag” (lapso de tiempo), y – **especialmente en Alemania Federal** – con otro enfoque esencial. Ya en los años setenta el **“Grupo de Trabajo de Sociólogos de Bielefeld”** (Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen) presentó por un lado una obra con artículos de investigadores famosos (norteamericanos y alemanes) sobre el interaccionismo simbólico, la etnometodología, la etnoteoría y la etnografía (1973/1976) y por otro lado los principios de investigaciones social-comunicativas (1976). Algunos científicos comenzaron proyectos prácticos que se desarrollaron hasta hoy, siendo prácticamente nuevas Escuelas metódicas y/o metodológicas, p.e. Ulrich Oevermann et al. (1979) con su **“Hermenéutica Objetiva”** y Fritz Schütze con su **“Análisis de Narraciones”** (1976 y 1977).

Más tarde **se fundaron teóricamente el paradigma cualitativo y sus metodologías** y se discutieron de manera diferenciada los **problemas metodológicos y metódicos**. Este enfoque teórico alemán se distingue fundamentalmente del norteamericano, donde la mayoría de las obras cualitativas se concentraron en la aplicación de métodos cualitativos en los proyectos de investigación.²¹ Algunas publicaciones hoy en día ya “clásicas” en alemán fueron escritos p.e. de Christa

¹⁹ Vea p.e. “Outsiders” de Howard S. Becker (1963) o “Street Corner Society” de William F. Whyte (1943/1955/1969).

²⁰ Vea p.e. Filstead (1970/1971); Lofland / Lofland (1971/1984); Bogdan / Taylor (1975), un texto casi idéntico, fue publicado en castellano como Taylor / Bogdan (1987/1996) – vea anexo 9; Tukey (1977); Schwartz / Jacobs (1979); y Patton (1980).

²¹ Hay excepciones, vea p. e. las obras en inglés de Don H. Zimmerman (1981) y Thomas P. Wilson (1981) – anexo 2.

Hoffmann-Riem 1980, Christel Hopf / Elmar Weingarten 1979 y Gerhard Kleining 1982b.²²

No fue sino hasta finales de los setenta / comienzos de los ochenta del siglo XX que también en Alemania y otros países europeos comenzó la **aplicación extensa** de las exigencias teóricas en la práctica de la investigación, concentrándose especialmente en **problemas de análisis e interpretación** (vea p.e. Mühlfeld et al. 1981 y Südmersen 1983/1991).

A partir de 1985 se puede decir que la investigación social cualitativa fue **aceptada**. La timidez que tuvieron sus científicos en el comienzo se cambió a **autoconfianza** rebosada (campante de sabiduría). Este desarrollo fue acompañado por más y más **complejidad del concepto** cualitativo, **de los métodos** de recolección, **análisis e interpretación** de los datos. La **gran variedad** existente dificulta la presentación completa y ordenada de la investigación social cualitativa y de sus diferentes corrientes; por ejemplo sólo dentro del gran techo de la hermenéutica Hans-Georg Soeffner y Ronald Hitzler (1994, 32) distinguen catorce diferentes conceptos.

3.2 TIPOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

Esta presentación se basa en el orden propuesto por Christian Lüders y Jo Reichertz (1986, 92pp; vea también Reichertz / Schröer 1994, 58p); ellos establecen las diferencias **según las perspectivas** de las investigaciones (vea Esquema 1):

- los que quieren **reconocer** el significado imaginado subjetivo (la lógica del individuo),
- los que quieren **describir** acciones sociales y ambientes sociales (la lógica sociológica),
- los que quieren **reconstruir** estructuras profundas que generan interpretaciones o acciones (la lógica estructural).

3.2.1 EL RECONOCIMIENTO DEL SIGNIFICADO IMAGINADO SUBJETIVO (LA LÓGICA DEL INDIVIDUO)

En este tipo se puede agrupar la **“Oral History”** y la versión original de la **investigación biográfica**²³ (vea Denzin 1970/1978, 214pp y Dollard 1935/1949, 1pp)²⁴ que tienen en el centro de su interés el **individuo y las circunstancias de su vida**. Se investiga p.e. experiencias personales y subjetivas del sufrimiento y su desarrollo. El principio metódico es la **máxima participación posible de los investigados** en el proceso de la investigación en **forma dialógica**. El investigador normalmente se entiende como “abogado” de su “cliente” que quiere esclarecer algo a la sociedad (científica). Dicho también el investigador como interlocutor válido de los investigados.

²² El último texto está alcanzable en inglés por el internet: Kleining 1982a.

²³ El desarrollo del método biográfico en Europa, especialmente en Alemania, ha pasado a ser constructivista.

²⁴ Vea también en el Módulo “El Estudio de Caso y el Método Biográfico” la parte dos – Bracker 1999b.

ESQUEMA 1: TIPOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

tipo	reconocimiento del significado imaginado subjetivo (la lógica del individuo)	“descripción” de la acción social o del ambiente social (la lógica sociológica)	reconstrucción de estructuras profundas (la lógica estructural)
quehacer	reconocer el sentido subjetivo supuesto	describir la actuación social o el contexto social	reconstruir las estructuras profundas
fin	reconocimiento	descripción	reconstrucción
tendencias	historia oral, investigación biográfica tradicional, etc.	etnografía, fenomenología, etc.	teorías de competencia, constructivismo, etc.
interés	el individuo y sus motivos, las circunstancias de su vida	el individuo en su contexto social o ambiente social	la lógica estructural (reglas implícitas) que genera la actuación, inclusive su interpretación
principio metódico	participación máxima de los investigados en forma dialógica	integración intensiva del investigador al contexto social investigado	interrelación entre la actuación individual investigada y las estructuras del grupo (de la clase) social
método preferido	entrevista intensiva	observación participante (y entrevista)	ninguno, experimentando con (nuevos) métodos
técnica principal	documentación y archivo de lo dicho por los investigados	descripción detallada del contexto (y los individuos dentro de él)	descripción e interpretación (reconstructiva) del individuo y de su contexto social
análisis	se queda en el nivel del sujeto; analiza los fenómenos en su superficie	descubre la simbología del mundo cotidiano (algunas tendencias sin interpretación, superficial, otras muy profundas)	reconstruye y explica el mundo social con sus estructuras
enfoque durante la investigación	recolección de los datos con métodos adecuados	tendencia A: recolección de los datos con métodos adecuados; tendencia B: análisis e interpretación	análisis e interpretación

Metódicamente se trabaja especialmente con la **documentación de declaraciones y su archivo**. Existe el **peligro** de quedarse en la **simple repetición** de las palabras del investigado (paráfrasis). Las suposiciones del científico en muchos casos se quedan en el nivel de la teoría del sujeto, **sin explicación**. Según Christian Lüders y Jo Reichertz (1986, 93) estos métodos se aplican especialmente en la pedagogía – combinandolos con una información de los investigados sobre su situación por los investigadores – pero sin reflexionarlos metodológicamente. Un buen ejemplo nos presenta Jack K. Campbell (1988).²⁵

²⁵ Vea texto 25 del Módulo “Estudio de Caso y Método Biográfico” – Alvarez Arzate / Bracker / López Alvarado 1999b.

3.2.2 LA “DESCRIPCIÓN” DE LA ACCIÓN SOCIAL O DEL AMBIENTE SOCIAL (LA LÓGICA SOCIOLÓGICA)

Este tipo se aplica en el análisis del mundo cotidiano orientado en **etnografía** (vea Spradley 1979) o **fenomenología** (basada en Edmund Husserl 1950).²⁶ La **descripción del ambiente social** orientada en la fenomenología quiere **descifrar la simbología** de un mundo cotidiano de vida **con datos** de observación recolectados de manera muy precisa y – si es posible – **no interpretados**. Normalmente se combinan enfoques biográficos y etnográficos.

Michael S. Knapp (1986/1995, 172p) describe la **etnografía** de la siguiente manera: "Entre los elementos básicos de la investigación etnográfica figuran: a) un acceso inicialmente exploratorio y abierto a todas las contingencias al problema de la investigación; b) una intensa implicación del investigador en el entorno social que está siendo estudiado, como observador y en diferentes grados como participante; c) el empleo de múltiples técnicas²⁷ de investigación intensiva, insistiendo en la observación participante y en las entrevistas con informantes clave; d) una tentativa explícita de comprender los acontecimientos en términos del significado que les prestan quienes habitan en ese entorno social; e) un marco interpretativo que subraye el importante papel del contexto en la determinación de la conducta y de las interrelaciones 'estructurales' o 'ecológicas' entre la conducta y los acontecimientos dentro de un sistema funcional;²⁸ f) un producto de investigación en forma escrita -una 'etnografía'- que interprete los acontecimientos conforme a las líneas anteriormente indicadas y describa el entorno con detalles suficientemente vivos como para que el lector 'sepa lo que es estar allí'. Aunque suficiente para los fines de este trabajo, esta lista de elementos no hace justicia a las complejidades de la investigación etnográfica tal como ha sido descrita más ampliamente por antropólogos (p.ej. BERREMAN, 1968; WAX, 1971); por sociólogos cualitativos (p. ej. McCALL Y SIMMONS, 1969; FILSTEAD, 1970) o por etnógrafos educativos (p. ej. WOLCOTT, 1975; WILSON, 1977)."

Michael Knapp en el texto citado comete el error de no distinguir suficientemente entre etnografía, etnología, antropología, sociología y antropología sociocultural.

Según Claude Lévi-Strauss (1968, 2) la **etnografía** investiga los (grupos) humanos en sus particularidades para **describir** sus diferentes modelos de la vida; mediante reconstrucciones generales **ordena** estas descripciones. La **etnología** se basa en las descripciones etnográficas para **sintetizarlas** e interpretarlas, **comparando** algunos grupos humanos o **reconstruyendo** el pasado de la(s) sociedad(es) o comparando sus costumbres u otros aspectos culturales, sociales, técnicos, etc. La **antropología**, basada en las descripciones etnográficas y las comparaciones etnológicas, **analiza e interpreta** buscando propiedades generales de los (grupos) humanos. Según Juan Maestre Alfonso (1982, 17pp– anexo 4) la **sociología** enfoca más los grupos grandes o aspectos **macro-sociales**, mientras que la **antropología social o sociocultural** se concentra más en aspectos **micro-sociales**, pero finalmente sus intereses se

²⁶ Vea también Husserl 1931/1962 y 1931/1962b en inglés y Husserl 1962a en español.

²⁷ Knapp y varios otros autores de habla inglesa o castellana no distinguen bien los métodos de las técnicas: la observación es método, la observación participante es una variante del método; dentro del método se aplican varias técnicas de selección, aplicación, análisis e interpretación; análogamente tampoco la entrevista es técnica sino método, pero la selección de los entrevistados se realiza mediante ciertas técnicas (vea Unidad II), durante la entrevista se puede aplicar p.e. técnicas no directivas de guiarla, etc. (M. B.).

²⁸ Aunque las etnografías tienden a interpretar los fenómenos sociales en términos funcionales, no es preciso que así sea (véase EVERHART, 1976, 21-22). Pero hasta la fecha un marco interpretativo funcional parece típico de gran parte del trabajo etnográfico.

entrecruzan, teniendo diferencias sólo en la teoría, pero no en la práctica investigativa. Todos aplican principalmente los mismos métodos.

Christian Lüders y Jo Reichertz (1986, 92pp) incluyen en su concepto de la “descripción” de la acción social o del ambiente social también la **etnometodología**, aunque igual como la etnología ya **no es solamente descriptivo, sino reconstructivo**. La etnometodología (**no es interaccionista**, según su auto-concepto; vea p.e. Garfinkel 1967, Cicourel 1973, 99pp y Coulon 1988) quiere **reconocer las reglas de la acción social**. El mismo interés tienen el “**Análisis de Conversación**”²⁹ (Sacks 1972) y el “**Análisis de Narración**” (Schütze 1976 y 1977): el primero quiere **documentar y reconstruir las reglas de la comunicación y estructuras de interacción**, y el segundo quiere **reconstruir el desarrollo real de acciones** basándose en narraciones.

Todos estos conceptos **prefieren las entrevistas y la observación (participativa)** como métodos.

La heterogeneidad de objetivos y métodos de los conceptos subsumidos por Christian Lüders y Jo Reichertz (1986) bajo dicho tipo de investigación social cualitativa en realidad requiere una especificación más detallada, ya que **no todos son sólo descriptivos** (vea p.e. Módulo de la Entrevista Cualitativa – Bracker 1998a). Jo Reichertz mismo reconoció en una obra más reciente, publicado por él y Norbert Schöer (1994, 58p), que en realidad se trata de dos diferentes conceptos: a) el meramente descriptivo y b) el que integra descripción y reconstrucción de estructuras sociales.

3.2.3 LA RECONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURAS PROFUNDAS (LA LÓGICA ESTRUCTURAL)³⁰

El interés en este tipo de investigación no son los motivos de los individuos o la descripción del ambiente social, sino la **lógica estructural o de las “reglas implícitas” que generan acciones y sus interpretaciones**, es decir, lo que dichos conceptos **quieren explicar**. Se basan en las **teorías de competencia** (Chomsky 1971, 1971), en principios del **estructuralismo**³¹(vea p.e. Badiou / Althusser 1972, Bastide et al. 1971) o del **constructivismo**³² (Guba 1990, 89) y/o del **interaccionismo simbólico**.³³

²⁹ En diferencia a los otros tipos de investigación incluidos en este grupo, el Análisis de Conversación no tiene en cuenta el contexto de la situación investigada. Se concentra en el mero diálogo y analiza p.e. las reglas de cambio del interlocutor (vea p.e. Sacks / Jefferson / Schegloff 1974).

³⁰ Para entender mejor las diferencias entre los tipos de investigación subsumidos bajo este tipo reconstructivo de investigación cualitativa, recomiendo la lectura de la comparación de George Gonos (1977) entre estructuralismo e interaccionismo simbólico.

³¹ El estructuralismo originalmente fue una teoría sociológica dentro del paradigma positivista, surgió en la década de los 60 del siglo XX, específicamente en Francia. Los estructuralistas rechazan las ideas de subjetivismo, historicismo y humanismo, es decir el núcleo central de las interpretaciones de la fenomenología y de la investigación cualitativa en general. Tienden a estudiar al ser humano desde fuera y no desde dentro. Intentan elaborar estrategias investigativas capaces de dilucidar las relaciones sistemáticas y constantes que según ellos existen en el comportamiento humano, y a las que dan el nombre de “estructuras”.

³² Muy brevemente dicho, el constructivismo quiere reconstruir el mundo y/o sus partes, uniendo los elementos reflexivos de la realidad investigada en un modelo que explique esta realidad teóricamente. Según José Ignacio Ruíz Olabuénaga (1996, 104; vea Anexo 8) “el constructivismo prescinde, niega valor, al problema de la existencia objetiva de un mundo separado de la interacción humana y se limita a analizar y comprender estrictamente este mundo construido/reconstruido, con los postulados de interaccionismo simbólico.” Se debe tener en cuenta que el constructivismo originalmente fue conectado con la etnometodología, sólo interesado en el quehacer interpretativo;

Al individuo se le entiende como portador de estructuras y ejecutor de reglas. Con la investigación se quiere **detectar los “sentidos objetivos” de las acciones**,³⁴ p.e. en la **Hermenéutica Objetiva o Hermenéutica Constructivista** (Oevermann et al. 1979) que ya no trabaja con base en la descripción fenomenológica en conexión con un análisis reconstructivo (como la “hermenéutica original” en las ciencias sociales; vea 3.1), sino con **interpretación o reconstrucción hermenéutica**, basado en el sicoanálisis (vea módulo “Análisis de Contenido” – Bracker 1999a). La palabra “objetivo” en este concepto no significa que el análisis reconstructivo fuera objetivo, sino que **el objeto de la investigación existe objetivamente**. Se busca entonces la **estructura objetiva del sentido de declaraciones concretas**, pensando que dicha estructura objetiva del significado forma **la base latente de acciones y declaraciones** que normalmente no es idéntica a los sentidos que se representan síquicamente en los individuos.³⁵

También Pierre Bourdieu (1987, 147) quiere **integrar elementos positivistas y naturalistas en lo que llama constructivismo estructuralista o estructuralismo constructivista**: “Con estructuralismo quiero decir que existen en el propio mundo social, y no sólo en los sistemas simbólicos (lenguaje, mito etc.), estructuras objetivas independientes de la conciencia y de la voluntad de los agentes ... Con constructivismo quiero decir que hay una génesis, por un lado, de los esquemas de percepción, de pensamiento y de acción, que son constitutivos de lo que llamo habitus, y por otro lado, de las estructuras sociales, en particular, de lo que llamo campos o grupos, sobre todo de lo que se denomina normalmente clases sociales.”³⁶

3.2.4 RESUMEN

Los **primeros dos tipos** de investigación social cualitativa **captan los fenómenos en su superficie**, mientras que el **tercer tipo reconstruye las estructuras profundas** de declaraciones y acciones. Por eso los **primeros dos tipos** se concentran más en el **desarrollo de métodos de recolección de datos**, el **tercero** se enfoca en su **análisis e interpretación**.

Los métodos preferidos de los dos tipos descriptivos o estructuralistas son la entrevista cualitativa y la observación participativa. El objetivo del segundo es la

el enfoque constructivista nuevo está interesado también en la práctica accionista directamente observable (vea también Knorr-Cetina 1989).

³³ El interaccionismo simbólico está basado en la obra de George Herbert Mead (1938), desarrollado dentro de la Escuela de Chicago por William J. Thomas (1937) y Ezra Park (vea Hughes et al. 1955 como editores del último). Posteriormente se desarrollaron diferentes ramas basadas en interpretaciones de la obra de los fundadores, entre ellos fue de influencia especial Herbert Blumer (p.e. 1969).

³⁴ Manfred Lueger (2000, 24p) distingue entre otros el sentido subjetivo y el sentido objetivo. Según Max Weber (1972/1976, 1; versión castellana 1979) el sentido subjetivo es el sentido que un individuo común le da a su actuación, o es el sentido que una actuación no realizada (imaginaria) podría tener según la opinión del individuo. En la forma imaginaria este sentido subjetivo puede ser un sentido del tipo ideal. Cuando un investigador intenta entender (“verstehen”) el sentido de una actuación busca el sentido subjetivo.

El sentido objetivo está separado de las intenciones subjetivas de los actores. Alfred Schütz (1960 /1981, 42pp y 186pp) diferencia tres posibilidades; el sentido objetivo a) puede ser constituido intersubjetivamente, b) puede ser relacionado a hechos que existen independientemente de sujetos y su pensamiento sobre ellos, c) puede ser el sentido de productos del cual no se tiene en la mente este sentido durante la producción (ejemplo: la computadora representa un sentido objetivo que se puede separar totalmente de las intenciones de su producción; Lueger 2000, 24). Esta diferenciación de Schütz desaparece en el concepto de la hermenéutica objetiva.

³⁵ Oevermann tiene sus orígenes intelectuales en el ramo sicoanalítico de la Escuela de Frankfurt, representado especialmente por Martin Heidegger (1927/1986). Para más detalles vea Unidad IV, inciso 3.4.

³⁶ Traducción por Teodora Esteban en Coulon 1988, 131.

exploración estructural del objeto y su dominio, priorizando preguntas al **contenido** (investigación aplicada).

El **tercer tipo** prioriza **preguntas metodológicas y metódicas**, experimentando y **desarrollando métodos** cualitativos y **sus fundamentos teóricos** (investigación básica).

E. ACTIVIDAD PRÁCTICA

Busque los catorce puntos metodológicos criticados en cualquier investigación cuantitativa ya realizada (protocolo e informe final).

2. Busque los seis principios centrales de la investigación social cualitativa en el informe de cualquier proyecto cualitativo ya realizado.
3. Identifique el tipo de investigación social cualitativa al que pertenece dicho proyecto según la tipología presentada en capítulo 3.

F. AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Cuáles son los catorce aspectos metodológicos criticados en el concepto cuantitativo?
2. ¿Cuáles son los seis principios metodológicos centrales de la investigación cualitativa y qué significan? Explique brevemente.
3. ¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres (respectivamente cuatro) tipos de investigación cualitativa presentados en capítulo 3?

UNIDAD II: TEORÍAS E HIPÓTESIS, FORMACIÓN Y "OPERACIONALIZACIÓN" DE CONCEPTOS

A. OBJETIVOS

Al terminar la unidad, los participantes podrán:

1. Caracterizar y explicar tres diferentes posiciones metodológicas dentro de la investigación social cualitativa respecto a la formación de teorías.
2. Identificar los aspectos metodológicos comunes de dichas posiciones.
3. Señalar y describir las diferencias principales entre investigación cualitativa e investigación cuantitativa en su formación y verificación o falsificación de teorías, respectivamente.
4. Definir la formación de conceptos en la investigación cualitativa y explicar sus diferencias referente a la investigación cuantitativa.

B. MOTIVOS

Conocer que la formación de teorías y conceptos de la investigación social cualitativa es la condición sine qua non, para entender la selección de población, métodos e instrumentos, análisis y valoración de los datos. La comparación con la investigación social cuantitativa facilita el entendimiento.

C. PREGUNTAS GUÍAS

1. ¿Cuáles son los aspectos metodológicos comunes de los diferentes posiciones dentro de la investigación social cualitativa en cuanto a la formación de teoría?
2. ¿Cuáles son las tres diferentes posiciones metodológicas dentro de la investigación social cualitativa que fueron presentados? ¿En qué consiste su diferencia?
3. ¿Cuál es la diferencia metodológica más importante entre la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa respecto la formación de teoría?
4. ¿Cómo se forman los conceptos en la investigación social cualitativa? ¿En qué se diferencia dicho proceso del proceso de la investigación social cuantitativa?

D. CONTENIDO

1. Teorías e hipótesis en tres modelos ejemplares.
2. Formación de conceptos y su "operacionalización".

1. TEORÍAS E HIPÓTESIS EN TRES MODELOS EJEMPLARES

En la investigación social cualitativa el científico tiene el autoconcepto de ser un aprendiz o estudiante de la realidad social y sus actores. Toma el **proceso de la investigación** como si fuera “**una segunda socialización**” en el mundo social que quiere conocer. No intentará comprobar hipótesis, sino observar, preguntar, registrar reacciones de los investigados (p.e. reacciones a sus propias acciones), tal vez participar en actividades, equivocarse, recibir sanciones de la comunidad que está investigando, etc. Aunque el científico se queda en su propio país entiende su rol **como si fuera un etnólogo** que estudia una cultura totalmente ajena.

“Cuanto más cerca se está de la acción concreta en un contexto concreto con unos condicionantes concretos, más ajenas pueden parecer las búsquedas de leyes y teorías generales, y los formalismos de las metodologías de investigación más tradicionales. Se investiga entonces para aprender de la evolución de un caso concreto, para entender situaciones específicas, para describir dinámicamente lo que está sucediendo, para explicitar las influencias mutuas de los componentes y factores de una situación, para ver las consecuencias de ciertas intervenciones, para perfeccionar nuestras técnicas pedagógicas, etc.” (Dendaluce 1988, 17).

La distancia de dichos pensamientos de las teorías deductivas tradicionales **no significa que la investigación social cualitativa rechace conceptos teóricos³⁷ en general**: “... quiero dejarlo claro que la teoría per se no es el villano; el villano es la teoría deductiva con su laberinto de varios bombos lógicos, matemáticos y técnicos. Lo que recomiendo es la necesidad de más teoría fundada *inductiva* al estilo de Glaser y Strauss” (Filstead 1970/1971, 2; refiriéndose a Glaser / Strauss 1967).³⁸ Para cerrar el abismo que existe entre el mundo social real y los conocimientos (sociológicos) se necesitan **teorías desarrolladas directamente de estudios empíricos** porque sólo dichas teorías garantizan la correspondencia con la realidad social.

A diferencia de la investigación social cuantitativa, en la cualitativa el **desarrollo de las hipótesis es elemento constitutivo del proceso de investigación**. Los **conceptos teóricos** tienen un carácter **muy abierto en el comienzo, aprehendiendo permanentemente de los datos** de la realidad. Dichas teorías e hipótesis poco a poco se ponen más firmes y precisas al revisarlas y modificarlas. Detectar algo nuevo con (p.e.) una entrevista no estructurada es mucho más probable que con entrevistas de respuestas preformuladas.

Seguidamente se presentan como ejemplos **tres diferentes posiciones metodológicas para construir hipótesis y teorías**, comenzando con una manera más o menos simple hasta una manera difícil y de muy alta calidad. **La primera posición** (p.e. Abel 1971 / 1977) **reduce la investigación social cualitativa a una exploración** (muy cerca de la opinión de los adictos de la investigación social cuantitativa que pone ejemplos cualitativos para ilustrar sus resultados). **La segunda posición** (Barton y Lazarsfeld 1979/1984) **combina** en cierta manera **las ópticas cuantitativas y cualitativas**. **La tercera posición es** la única **explícitamente cualitativa**, aunque también en ella los elementos deductivos tienen cierta relevancia (Glaser y Strauss 1967).

³⁷ Para profundizar vea inciso 2 de esta unidad.

³⁸ “... I want to make it clear that theory per se not is the villain; the villain is deductive theory, with it labyrinth of various logical, mathematical, and technical paraphernalia. What I am suggesting is the need for more *inductive* ‘grounded theory’ a la Glaser and Strauss” (Filstead 1970/1971, 2; refiriéndose a Glaser / Strauss 1967).

Barton y Lazarsfeld basan sus argumentos en una serie de unas cien investigaciones cualitativas realizadas por ellos mismos y otros investigadores (1979/1984, 42) y explican lo que realmente pasa dentro del marco de ellas para desarrollar una metodología de la investigación social cualitativa. Mientras que Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss (1967) son más radicales y normativos: basados en sus propias experiencias investigativas intentan diseñar reglas para el proceso del desarrollo de teorías y la prueba de su plausibilidad y autenticidad.

1.1 LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA ENTENDIDA COMO EXPLORACIÓN

- 1.1.1. Varios científicos toman la **posición de que el objetivo de la investigación social cualitativa solamente es explorar para poder formular después hipótesis e investigar cuantitativamente** (p.e. Abel 1971/1977).
- 1.1.2. Gloria Pérez Serrano (1994, 106p) explica el análisis exploratorio de la siguiente manera: “Implica el análisis del contexto con un marco conceptual previo. Recogidos los datos a través de registros, notas de campo, hojas de resúmenes, damos comienzo al primer nivel de reducción de datos. Explicamos la finalidad del análisis para pasar a la exploración posterior de los mismos para completar aquellos que consideremos incompletos con el fin de elaborar categorías. En este momento podemos preguntarnos: ¿Aparecen nuevos conceptos? ¿Intentamos asociar los diferentes aspectos hallados? ¿Necesitamos más datos o tenemos suficientes? Es el momento de ser selectivos, pues es un error muy frecuente en la investigación cualitativa el acumular un gran volumen de datos sin saber para qué. *La selección secuencial* es un procedimiento abierto con el que a medida que avanza la investigación se determinan nuevos conjuntos de fenómenos para el análisis”.
- 1.1.3. **Otros investigadores se basan en el paradigma naturalista**, criticando el concepto cuantitativo de las hipótesis, **pero usan “hipótesis de interpretación”** (p.e. la hermenéutica objetiva de Ulrich Oevermann et al. 1979, 397p y 1983, 114p) **sin explicar exactamente sus criterios de falsificación o verificación** (lo que significa comprobación; vea Unidad V, 2.4). Dicha formación de “hipótesis de interpretación” es descrita como proceder, en el cual el análisis e interpretación de los datos se manifiestan alternando la formulación y puesta a prueba de las hipótesis. Los autores **tampoco explican la lógica de dicha prueba**, o sea, en qué criterios se basa su decisión para rechazar y cambiar o conservar las hipótesis. Mencionan como método la inducción³⁹ que parece adecuado para la recolección de datos, pero no para la comprobación o verificación.
- 1.1.4. **La exigencia metodológica naturalista** de una “construcción de teoría” en la investigación social cualitativa **no se cumple en el concepto exploratorio**. Aunque tal vez se puede **generar hipótesis singulares** de los datos, el conglomerado de ellas todavía **no es teoría en el sentido explicativo**, ya que no es un sistema congruente en el cual una hipótesis se refiere a las otras.
- 1.1.5. Los investigadores que tienen esta posición de la investigación social cualitativa como exploración **cumplen con la segunda exigencia metodológica de adaptar el método al objeto / sujeto de la investigación**.

³⁹ Vea Unidad IV, inciso 3.1.8.

- 1.1.6 La **tercera exigencia** metodológica del paradigma naturalista es la **validez de los resultados** (vea Unidad III) que **según las habilidades del científico puede ser cumplido de manera más completa que en la investigación social cuantitativa**, ya que el investigador no usa un instrumento fijo, sino que debe reaccionar con la adaptación de los instrumentos a las situaciones que se presentan en el proceso de la investigación (flexibilidad; vea Unidad I). El mismo problema existe en el análisis y validación de los datos : el científico aplica competencias para interpretar textos de manera hermenéutica – no existen “técnicas” aprendibles-aprehendibles. La **aplicación de su inteligencia** es significativa para todo el proceso de investigación.
- 1.1.7 **El segundo grupo de investigadores** (vea 1.1.3) **que ya realmente se basan en el paradigma naturalista**, sin cumplir con todas las exigencias mencionadas, **quiere más que sólo explorar para lograr** o ejemplificar sus **resultados cuantitativos**: Para ellos la exploración en la investigación social cualitativa tiene dos objetivos (compare con 1.1.2):
- a) conectarse con una realidad social que el científico no conoce o no conoce con suficiente profundidad, y
 - b) diseñar y mejorar su investigación con base en la vida cotidiana.
- La palabra exploración en sí ya significa la aplicación de un procedimiento flexible en el cual el investigador cambia de un método al otro, cambia su opinión sobre la relevancia de ciertos datos, etc. Su objetivo en el comienzo es muy amplio para – en un **proceso de contrastación del concepto**, de sus métodos y técnicas **con la realidad** – poder **poner** preguntas o **hipótesis** más relevantes. Dichas hipótesis no tienen el mismo estatus como en la investigación social cuantitativa, ya que **aparecen después de ser verificadas implícitamente** (inductivamente), pero **tienen un alcance menor por su desarrollo y comprobación con los mismos datos** (vea Unidad III).
- 1.1.8 La exploración no es la única (ni la mejor) manera para desarrollar y comprobar hipótesis. Herbert Blumer (1973/1976, 125pp) **recomienda** una **verificación directa por “inspección”** (vea Unidad IV, 2.3).
- 1.1.9 La exploración en **resumen** tiene tres funciones en relación a las hipótesis y teorías:
- a) formularlas (desarrollarlas),
 - b) modificarlas y
 - c) verificarlas (parcialmente).

1.2 INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA SEGÚN BARTON Y LAZARSFELD

La segunda posición metodológica está especialmente representada por las obras de Lazarsfeld (1972) y de Barton / Lazarsfeld (1979/1984). Para ellos no importa la génesis de categorías e hipótesis aunque no dudan que dentro de una investigación cualitativa sea más provechosa. Ellos **recomiendan la investigación social cualitativa también especialmente para la preparación exploratoria de proyectos cuantitativos**, pero no solamente para eso (1979/1984, 69p).

Allen H. Barton y Paul F. Lazarsfeld intentan además abrir el camino hacia una investigación social cualitativa, explicando los pasos que se realizan de manera sistemática.⁴⁰ Para estos autores el rol importante de la investigación social cualitativa está restringido a los **dominios no alcanzables por métodos cuantitativos** o a **fenómenos sociales** que son “nuevos” (1979/1984, 44pp). La investigación social cualitativa en esa posición científica sirve **para detectar hipótesis y probarlas**. El principio de los autores es: comenzar con pasos simples y avanzar poco a poco hacia procedimientos complejos (1979/1984, 42).

A diferencia de los autores de la sección 1.1, Barton y Lazarsfeld (1979/1984, 63) **conceden que la investigación social cualitativa** no sólo puede preparar investigación social cuantitativa, sino que **puede crear progreso teórico propio**.

Se puede **caracterizar su posición y proceder** (y los de sus homólogos) de la siguiente manera:

- 1.2.1 Los resultados de la investigación social cualitativa que no coinciden con las expectativas del científico son importantes para convertir los fenómenos sorprendentes o desviacionistas en objetos de la investigación. De esta manera se **busca una explicación para los casos sorprendentes que facilita el desarrollo y la precisión de la teoría existente** (ibíd, 65).

Para poder captar casos desviacionistas es preferible aplicar métodos abiertos de investigación. Dichos **métodos flexibles** según este concepto también se deben aplicar cuando una observación o entrevista directa no son posibles (ibíd, 49) y el científico depende de indicadores (de material secundario escrito, p.e. de diarios, de variables psicológicas no directamente medibles o del funcionamiento de estructuras complejas), que necesitan ser interpretados (vea p.e. Webb et al. 1975).

- 1.2.2 Las observaciones cualitativas (¡en su concepto el término “observación” incluye la aplicación de todos los métodos posibles o necesarios del respectivo proyecto de investigación!) necesitan una **clasificación descriptiva preliminar** que se elabora con base en los datos obtenidos. Los listados primitivos **después se transforman en tipologías descriptivas, pero sistemáticas** (Barton y Lazarsfeld 1979/1984, 53pp).

- 1.2.3 Otro paso es la elaboración de una **cuasi-estadística, formando hipótesis** sobre la distribución estadística, correlaciones, etc., basándose en el análisis de las “observaciones” (ibíd, 69pp).

- 1.2.4 Según este concepto, comparando en forma sistemática varias unidades del análisis respecto a un fenómeno de alta complejidad, se pueden desarrollar **modelos de explicación** (siempre basados en la “observación”) para comprobar cualitativamente o cuantitativamente las hipótesis (ibíd, 73, 76 y 82p).

- 1.2.5 **Los datos que no se dejan describir por índices, ni investigar de manera adecuada por las relaciones especiales de los elementos entre sí, deben ser resumidos en una fórmula** (ibíd, 77) que es una mezcla de elementos descriptivos y causales relacionados entre sí. Estos “**constructos integrativos**” según Barton y Lazarsfeld (ibíd, 80) no necesariamente son idénticos con la realidad social.

- 1.2.6 **Teorías sobre tendencias** son aquellas que ponen la atención en cierta dirección del desarrollo dentro de una sociedad, que normalmente se pueden derivar de un cambio

⁴⁰ Hay que tomar en cuenta que escribieron sus obras en los años setenta y que después la metodología cualitativa y sus métodos siguieron con su desarrollo y su diversificación.

en la estructura económica o demográfica (ibíd, 83). Dichas teorías sobre tendencias **se desarrollan ante todo a partir de un concepto**. Barton y Lazarsfeld (1979/1984, 83pp) mencionan tres tipos de estas teorías de tendencias que encontraron en las obras de Erich Fromm (1941; versión castellana 1971), C. Wright Mills (1951) y Harold D. Lasswell (1941).

- 1.2.7 Después se intenta **mostrar que el fenómeno de la hipótesis realmente puede existir** (Barton y Lazarsfeld 1979/1984, 84).
- 1.2.8 En el próximo paso se **construyen ejemplos** que muestran cómo el fenómeno se podría presentar en la realidad (ibíd).
- 1.2.9 Por último se presentan **observaciones** que aclaran que el **fenómeno realmente existe** (ibíd, 85).
- 1.2.10 Los **críticos** de Barton y Lazarsfeld mencionan los siguientes **aspectos** (vea p.e. Lammek 1988/1995, 110):
- a) No se sabe si en el modelo se puede sistematizar el proceso de la **formación de índices y categorías** o si Barton y Lazarsfeld lo dejan al talento de cada investigador (eso **no** sería una manera muy científica).
 - b) El **desarrollo de las hipótesis** es un proceso intelectual del investigador que él no formula en forma escrita. **No** se puede probar este proceso de manera **intersubjetiva**.
 - c) **Valores extremos no caben dentro del concepto**; ese problema existe especialmente en los constructos integrativos.
 - d) **La verificación de las teorías es problemática** ya que se basa principalmente en cierta plausibilidad de los argumentos del investigador en conjunto con experiencias personales de sus lectores: así se puede probar la teoría, pero no verificarla.

1.3 GROUNDLED THEORY – TEORÍA BASADA (EN DATOS) SEGÚN GLASER Y STRAUSS

Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss (1967, 21pp) quieren detectar y desarrollar teorías. **No ofrecen procedimientos** o definiciones **fijos o definitivos**.

- 1.3.1 Su **punto de partida es la crítica sobre** la gran distancia existente entre la teoría lógica deductiva y la investigación empírica, **la falta de adecuación de teorías y métodos respecto de la realidad social**. Para ellos la génesis de las teorías es un aspecto muy importante: “Contrastando la grounded theory con teoría lógica deductiva y discutiendo y evaluando sus relativos méritos respecto a su posibilidad de servir y trabajar (predecir, explicar y ser relevante), hemos tomado la posición que la adecuación de una teoría para la sociología hoy en día no puede estar divorciada del proceso mediante el cual ha sido generada. Entonces un criterio fuerte para apreciar el valor de una teoría es la manera en que fue generada – e insinuamos que es más

probable que una **teoría** sea mejor en dependencia del grado en que fue **desarrollada inductivamente** por medio de investigación social” (ibíd, 5).⁴¹

El camino en el desarrollo de “grounded theories” es la formación de teorías **basadas o fundadas en los datos y conocimientos empíricos** de uno o varios proyectos de investigación . Barney Glaser y Anselm Strauss rechazan la gran importancia de la comprobación de viejas teorías y critican la negligencia del **descubrimiento de nuevas teorías**.

1.3.2 Su **objetivo** son las **teorías entendibles**, es decir: **conceptos de cierto dominio (substantive theories)**, basados en investigación empírica. Dichos conceptos están formados por un conjunto de hipótesis y son el antepaso para la formación de **teorías formales** (“grounded formal theories”, Glaser / Strauss 1967, 79pp). Estas últimas tienen un alto grado de abstracción:

- sin restricciones de lugar o tiempo,
- con carácter universal (para las relaciones sociales).

Pero se distinguen de cualquier teoría social existente (no es “grand theory”, entendido como teoría cuantitativa), ya que se quedan restringidos a “middle-range theories” (teorías de rango mediano).

También las teorías formales necesitan la fundamentación empírica, su base debe ser a partir de varios proyectos de investigación respecto el tema de la teoría formal que se quiere desarrollar. De estos se formulan las teorías substantivas y de varias teorías substantivas puede resultar una teoría formal (vea 1.3.10). Las **hipótesis** que forman parte de **estas teorías formales** – derivados de lo empírico y comprobado en la realidad social – **tienen carácter de leyes** entre variables con exigencia de validez universal, expresando relaciones sociales.

Basados en sus propias experiencias de investigación Glaser y Strauss **intentan formular reglas para dirigir el proceso de formación de teorías**, de verificar la plausibilidad y la credibilidad de ellas.

1.3.3 La **recolección y análisis** de datos **se realizan paralelamente**. Cuando se recogen los datos también se forman hipótesis. El científico solamente busca datos que le parecen importantes (“theoretical sampling” – recolección de datos guiada por conceptos teóricos) para el desarrollo y la verificación de sus hipótesis, las cuales – según ellos – se condensan inevitablemente.

Las preconcepciones (“preconceptions”) se usan como “**sensitizing concepts**” (**conceptos sensibilizantes**) que dirigen al investigador para poner su atención en ciertos fenómenos; siempre con carácter provisional. Se usan solamente para ser suspendidos más tarde cuando ya se detectaron con su ayuda ciertos aspectos del objeto de interés.

El científico normalmente **investiga paralelamente sobre varias hipótesis al mismo tiempo**, ya que durante la investigación aparecen un sinnúmero de datos. Las

⁴¹ : “In contrasting grounded theory with logico-deductive theory and discussing and assessing their relative merits in ability to fit and work (predict, explain, and be relevant), we have taken the position that the adequacy of a theory for sociology today cannot be divorced from the process by which it is generated. Thus one canon for judging the usefulness of a theory is how it was generated - and we suggest that it is likely to be a better theory to the degree that it has been inductively developed from social research” (Glaser / Strauss 1967, 5).

hipótesis que en el comienzo parecen ser independientes entre sí, poco a poco son integradas y finalmente forman la **base para el marco de referencia analítica central** (Glaser / Strauss 1967, 39). Dicho marco evita que el científico amontone los datos sin estar claro sobre los fines de su investigación. La categorización de los datos se realiza en el avance del proceso de investigación. Los diferentes **pasos: recolección, codificación, formación de categorías, desarrollo de hipótesis y teorías, se realizan todos a la vez**. Se ayudan mutuamente en todo el proceso.

Pueden resultar problemas de la mezcla intencionada de recolección y análisis, cuando el científico sigue recolectando datos para completar y asegurar sus análisis sin tomar en cuenta que de esta manera no desarrolla teoría; la cantidad de los datos parece tener una utilidad marginal decreciente.

- 1.3.4 Los **tipos de teorías** que se desarrollan durante el proceso directamente del material empírico **per definitionem son adecuados** para el objeto, explican y pueden pronosticar. **Las formas** que pueden tomar las teorías **son muy diferentes**: “Grounded theory ... puede tomar diferentes formas. Y aunque nosotros consideramos que el *proceso* de generar teoría está relacionado con su uso subsecuente y su efectividad, la *forma* en la cual la teoría es presentada puede ser independiente del proceso de su generación. Grounded theory puede ser presentada o como una serie de declaraciones bien codificadas o durante una discusión teórica, usando las categorías conceptuales con sus propiedades” (Glaser / Strauss 1967, 31).⁴² En su nota a pie de esta cita constatan: “La forma en la cual la teoría está presentada no la hace teoría, es una teoría porque explica o predice algo.”⁴³

Como la formación de teoría para los autores es un proceso, ellos **exigen la “discussional form” de teorías**: “La formulación de teoría mediante discusión da la sensación como si la teoría está ‘siempre desarrollándose’, esto le permite hacerse bastante rica, compleja y densa, y la hace apta y su relevancia fácil de comprender. Por otro lado, presentar una teoría mediante declaraciones ... la hace menos compleja, densa y rica y más laboriosa para leerla. También, implícitamente, tiende a ‘congelar’ la teoría en vez de dar la sensación de una necesidad de desarrollo continuo” (ibíd, 32).⁴⁴

- 1.3.5 El **uso de grupos de comparación** incrementa según este concepto la **credibilidad de una teoría**, ya que las variaciones pueden apoyar el entendimiento de la substancia. También cumple con el **quehacer general del análisis comparativo**. “Nuestra discusión del análisis comparativo como **método estratégico para la generación de teoría** asigna al método su generalidad más completa para el uso de unidades sociales de cualquier tamaño ...” (ibíd, 21).⁴⁵ Las similitudes y diferencias de varios grupos dejan detectar las condiciones de la aplicabilidad de la teoría y favorecen el análisis de los datos, ya que de esta manera **resultan diferentes**

⁴² “Grounded theory ... may take different forms. And although we consider the *process* of generating theory as related to its subsequent use and effectiveness, the *form* in which the theory is presented can be independent of this process by which it was generated. Grounded theory can be presented either as a well-codified set of propositions or in a running theoretical discussion, using conceptual categories and their properties” (Glaser / Strauss 1967, 31).

⁴³ “The form in which a theory is presented does not make it a theory; it is a theory because it explains or predicts something” (ibíd).

⁴⁴ “The discussional form of formulating theory gives a feeling of ‘ever-developing’ to the theory, allows to become quite rich, complex and dense, and makes it fit and relevance easy to comprehend. On the other hand, to state a theory in propositions ... would make it less complex, dense, and rich, and more laborious to read. It would also tend by implication to ‘freeze’ the theory instead of giving a feeling of a need for continued development” (ibíd, 32).

⁴⁵ “Our discussion of comparative analysis as a strategic method for *generating theory* assigns the method its fullest generality for use on social units of any size ...” (ibíd, 21).

categorías teóricas, cuyos significados se establecen basados en la comparación de los grupos.

Otro objetivo del análisis comparativo son las **generalizaciones empíricas**. Por comparación analítica se puede **verificar la existencia de un fenómeno o hecho**: “Otro uso estandar de estudios comparativos es la estabilización de la generalidad de un hecho ... Nuestro fin de la generalización de teoría también subsume esta fundación de generalizaciones empíricas, porque las generalizaciones no solamente ayudan a establecer los límites de aplicabilidad de la grounded theory, más importante: nos ayudan a ampliar la teoría, entonces es aplicable más generalmente y tiene **poder más grande para explicar y predecir**. Comparando dónde los hechos son similares o diferentes, podemos generar propiedades de categorías que incrementan la generalidad y poder explicativo de las categorías” (ibíd, 24).⁴⁶

- 1.3.6 El análisis comparativo también se puede usar para verificar hipótesis y categorías. Pero para los autores la **comparación o verificación de teorías no es la tarea central**, sino el desarrollo de dichas teorías en forma sistemática, partiendo del material empírico.

Ellos **no rechazan** el uso de **datos cuantitativos** para el desarrollo de la teoría: “Creemos que *cada forma de dato es útil, tanto para la verificación como para la generación de teoría ... En muchos casos ambas formas de datos son necesarios* – no usando los cuantitativos para examinar los cualitativos, sino ambos usados como suplementos, como verificación mutua, y, lo más importante para nosotros, como formas diferentes de datos sobre el mismo sujeto, los cuales, al compararlos, cada uno generará teoría ... Aunque en nuestro libro la acentuación de datos cualitativos es fuerte, la mayoría de los capítulos pueden ser usados por quienes desean generar teoría con datos cuantitativos, ya que el proceso de generación de teoría es independiente del tipo de datos usados” (ibíd, 17p).⁴⁷

La **generación y verificación** de teorías para Barney Glaser y Anselm Strauss son dos lados de la misma medalla. Ambos **son necesarios**, pero no se realizan después de haber formulado la teoría definitiva, sino **permanentemente en el proceso** de la investigación. Así, **no se requiere** de un proceso de **verificación posterior**, ya que esta verificación está realizándose permanentemente. Aún así, la **verificación es objetivo secundario**, ya que la **generación de las teorías es el objetivo principal**.

- 1.3.7 **Al inicio** de la investigación, el científico debe entrar al mundo empírico **sin categorías o hipótesis fijas**. Aunque casi siempre tiene conocimientos de trasfondo o ciertas perspectivas teóricas debe acercarse a la realidad sin concepto teórico fijo, sólo concentrándose en impresiones y datos. **Cuando comienzan a formarse las primeras categorías es muy importante aplicar la comparación analítica mencionada. La selección de los grupos** de comparación no se realiza con

⁴⁶ “Another standard use of comparative studies is to establish the generality of a fact ... Our goal of generating theory also subsumes this establishing of empirical generalizations, for the generalizations not only help delimit a grounded theory’s boundaries of applicability; more important, they help us broaden the theory so that it is more generally applicable and has greater explanatory and predictive power. By comparing where the facts are similar or different, we can generate properties of categories that increase the categories’ generality and explanatory power” (ibíd, 24).

⁴⁷ “We believe that *each form of data is useful for both verification and generation of theory ... In many instances, both forms of data are necessary* – not quantitative used to test qualitative, but both used as supplements, as mutual verification and, most important for us, as different forms of data on the same subject, which, when compared, will each generate theory ... Although the emphases on qualitative data is strong in our book, most chapters also can be used by those who wish to generate theory with quantitative data, since the process of generating theory is independent of the kind of data used” (ibíd, 17p).

“statistical sampling” (recolección de datos guiada por principios estadísticos) sino **en forma de “theoretical sampling”** (ibíd, 45pp), es decir en **forma sistemática, basada en el concepto teórico**: “Nuestros criterios son los de *intenciones y relevancia teórica* – no de circunstancia estructural. ... nuestra intención es generar teoría, no establecer verificaciones con los ‘hechos’. ... comparaciones grupales son conceptuales, están hechas mediante la comparación de evidencia diferente o similar que indica las mismas categorías conceptuales y propiedades, *no* mediante la comparación de la evidencia por sí mismo” (ibíd, 48p).⁴⁸

Los autores **no** quieren captar y describir **todos los datos, hechos y cualidades de los grupos comparados, sino** investigar dichos grupos en relación con **ciertos puntos de vista, p.e. comparando ciertas categorías.**

La selección teórica posibilita **llenar “black boxes”** (cajas negras) del científico **para completar su teoría y verificar sus hipótesis.** Es muy efectivo para la búsqueda de “casos negativos” (casos que contradicen) que podrían resultar en la **reformulación de una hipótesis.**

1.3.8 **De la comparación analítica permanente** de muchos diferentes grupos, guía hacia el descubrimiento de las similitudes y diferencias entre los casos, y por fin **resulta la formulación de las categorías abstractas y de sus dimensiones:**

“Una vez que una categoría o propiedad es entendida, un cambio en la evidencia que lo indicó no necesariamente va a alterarla, clarificarla o destruirla. Se necesita mucho más evidencia – normalmente de diferentes áreas substantivas – así como la creación de una categoría mejor para lograr estos cambios en la categoría original. En breve, **categorías y propiedades conceptuales tienen una vida aparte de la evidencia que las causó**” (ibíd, 36).⁴⁹

No existe el problema de la búsqueda de indicadores adecuados para las categorías. Como ellas se desarrollan directamente del material recolectado, lógicamente son adaptados a la realidad empírica: “En breve, nuestro foco en la **emergencia de categorías** resuelve el problema de adecuancia, relevancia, convicción y riqueza ... Mientras que la verificación de la teoría se dirige a la estabilización de relativamente pocas uniformidades y variaciones mayores del mismo nivel conceptual, nosotros pensamos que la generación de teoría debería dirigirse a lograr mucha *diversidad* en las categorías emergentes, sintetizadas en tantos niveles de generalización conceptual y hipotético como sea posible” (ibíd, 37).⁵⁰

1.3.9 **El investigador tiene confianza en la credibilidad de los propios conocimientos.** Por conocer bien la realidad empírica, el científico gana **seguridad sobre la validez de sus resultados.** Por la participación en la vida social de los sujetos investigados, él tiene muchas posibilidades para verificar sus tesis y análisis en la vida cotidiana sin

⁴⁸ “Our criteria are those of *theoretical purpose and relevance* – not of structural circumstance. ... our purpose is to generate theory, not to establish verifications with the ‘facts’. ... group comparisons are conceptual; they are made by comparing diverse or similar evidence indicating the same conceptual categories and properties, *not* by comparing the evidence for its own sake” (ibíd, 48p).

⁴⁹ “Once a category or property is conceived, a change in the evidence that indicated it will not necessarily alter, clarify or destroy it. It takes much more evidence – usually from different substantive areas – as well as the creation of a better category to achieve such changes in the original category. In short, conceptual categories and properties have a life apart from the evidence that gave rise to them” (ibíd, 36).

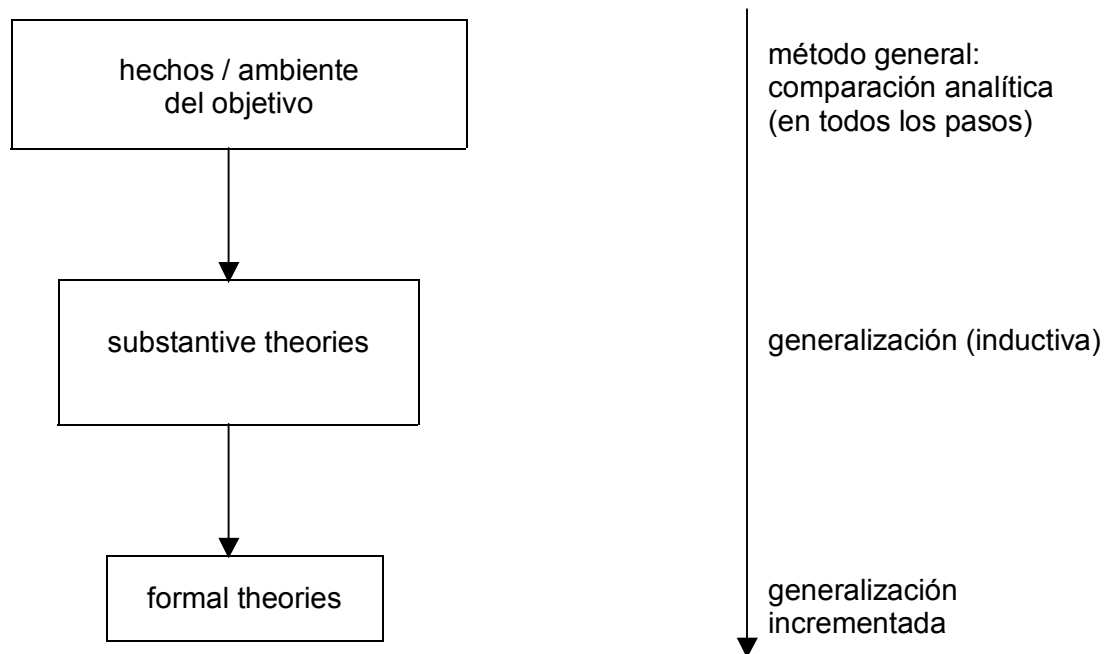
⁵⁰ “In short, our focus on the emergence of categories solves the problem of fit, relevance, forcing and richness ... While the verification of the theory aims at establishing a relatively few major uniformities and variations on the same conceptual level, we believe that the generation of theory should aim at achieving much *diversity* in emergent categories, synthesized at as many levels of conceptual and hypothetical generalizations as possible” (ibíd, 37).

que tenga que desarrollar anteriormente un instrumento. Los conocimientos de la realidad habilitan para poner las preguntas correctas para la comprobación de las hipótesis.

Para lograr confianza en sus resultados, el científico **explica el marco de referencia teórica**, inclusive sus tesis teóricas. Él formula todos los conceptos de manera analítica y universal. Otra posibilidad **es la descripción del mundo social investigado desde la perspectiva sobre dicho marco de referencia** de una manera muy realista, con experiencias personales, citas, historias de vida, etc. Se recomienda usar “sensitizing concepts” para despertar en el lector asociaciones con sus propias experiencias.

- 1.3.10 Las **teorías** según Barney Glaser y Anselm L. Strauss (1967) son el **objetivo general de la investigación social cualitativa** (vea Esquema 2).

ESQUEMA 2: LA GÉNESIS DE TEORÍAS FORMALES SEGÚN GLASER Y STRAUSS



En las “**substantive theories**” se formulan conceptos de diferentes hipótesis para cierto objeto, las cuales son la **base para las teorías formales**: “Pensamos que aunque la teoría formal puede ser generada directamente de datos, es más deseable y normalmente necesario comenzar la teoría formal a partir de una substantiva. La última no solamente ofrece un estímulo para una ‘buena idea’, sino también da una dirección inicial para el desarrollo de categorías y propiedades relevantes y para la elección de los posibles modos de integración” (ibíd, 79).⁵¹

⁵¹ “We believe that although formal theory can be generated directly from data, it is most desirable, and usually necessary, to start the formal theory from a substantive one. The latter not only provides a stimulus to a ‘good’ idea, but it also gives an initial direction in developing relevant categories and properties and in choosing possible modes of integration” (ibíd, 79).

Las definiciones de los autores sobre el desarrollo de “substantive theories” hacia “formal theories” son muy generales y poco precisas: “Debemos enfatizar, que la mayoría de nuestra discusión se concentrará en reglas generales, posiciones y ejemplos de esfuerzos iniciales de generar teorías formales, porque nuestra experiencia y conocimiento son menos extensivos en esta área. Procedimientos más específicos están esperando el tiempo cuando suficientes sociólogos van a tener generada teoría formal así que sus procedimientos pueden ser codificados. Aunque nos hacen falta muchos ejemplos específicos, nos sentimos seguros en nuestra posición general sobre los caminos en los cuales se debería generar teoría formal” (ibíd, 80).⁵²

Muchos científicos cometen el error de aplicar **teorías tradicionales** directamente a los objetos, pensando que la teoría ya contiene los conceptos e hipótesis necesarios, pero generalmente la teoría no es adecuada o adaptada al objeto. Entonces, los **investigadores ordenan sus datos con gran esfuerzo según las categorías, aunque éstos tal vez no caben. Nuevos conceptos** más adecuados **no pueden ser integrados a dichas teorías** por su marco inflexible. **Estos problemas en las “grounded theories” no existen:** “Nuestro acceso, permitiendo que primero emerjan los conceptos e hipótesis substantivas de sí mismos, pone en condición al analista de asegurarse cuál teoría formal existente -si alguna- puede ayudarle a generar sus teorías substantivas. Entonces puede creer más en sus datos en vez de forzarlos a caber en una teoría (ibíd, 34).⁵³

El camino de **generalización de Glaser y Strauss no es puramente inductivo** en el sentido analítico. Ellos mismos distinguen su “constant comparative method” (método de comparación permanente) del “análisis inductivo” y también **usan pasos lógico-deductivos** durante su “theoretical sampling”: “También, tanto con una grounded theory proposicional como con una discusional, el sociólogo puede ... deducir de manera lógica hipótesis adicionales. En efecto, deducciones de grounded theory ... son el método con el cual el investigador dirige su theoretical sampling” (ibíd, 32).⁵⁴ Pero el total del quehacer es inductivo.

El nivel de “formal theory” (teoría formal) se logra por comparación analítica de los resultados de las “substantive theories” (teorías substantivas) singulares y la generalización de las afirmaciones e hipótesis. **No** es posible usar **sólo una teoría substantiva** para alcanzar un nivel teórico más alto. El fin no es una “one-area formal theory” (teoría formal de solamente un sector; ibíd, 80pp), **sino una “multi-area formal theory”** (teoría formal de múltiples sectores; ibíd, 82pp).

1.3.11 La **crítica de la teoría fundada** (o basada en datos) se concentra en los siguientes aspectos (vea p.e. Siegfried Lamnek 1988/1995, 128p).

- Un acercamiento a la realidad sin **ciertos preconceptos** no es posible, ya que la “selección correcta” de los datos exige posiciones teóricas.

⁵² “We should emphasize that, since our experience and knowledge are least extensive in this area, most of our discussion will be concerned with general rules, positions, and examples of initial efforts at generating formal theory. More specific procedures await the time when enough sociologists will have generated grounded formal theory that their procedures can be codified. Although we lack many specific examples, we feel certain of our general position on the ways that formal theory should be generated” (ibíd, 80).

⁵³ “Our approach, allowing substantive concepts and hypotheses to emerge first, on their own, enables the analyst to ascertain which, if any, existing formal theory may help him generate his substantive theories. He can then be more faithful to his data, rather than forcing it to fit a theory” (ibíd, 34).

⁵⁴ “Also, with either an propositional or discusional grounded theory, the sociologist can ... logically deduce further hypothesis. Indeed, deductions from grounded theory, as it develops, are the method by which the researcher directs his theoretical sampling” (ibíd, 32).

- La **gran cantidad de datos** recolectados podría imposibilitar el desarrollo teórico; por otro lado, se debe evitar la definición anticipada de los conceptos.
- No queda claro cómo el científico puede cumplir con el **criterio de intersubjetividad**, entendido como aceptación del proceso de investigación y sus resultados por otros investigadores cualitativos. Es muy probable que diferentes investigadores basados en los mismos datos desarrollen diferentes teorías.
- Como Barney Glaser y Anselm Strauss no aceptan la prueba tradicional de hipótesis, no queda muy claro, de qué manera se pueden **“verificar las hipótesis”** en el proceso de investigación.
- En algún momento en que parece tener una explicación aceptable, el científico decide **terminar el proceso** de recolección, análisis e interpretación de los datos; en esta decisión es posible encontrar **diferencias interpersonales**.
- El proceso de la recolección de los datos parece ser considerablemente **no controlado y arbitrario**; les falta la definición de ciertos criterios.
- Es difícil poner la **validez** a prueba, ya que exigiría comprobar la coincidencia de los datos con el contenido de las hipótesis.
- **En resumen:** También el concepto de Barney Glaser y Anselm Strauss deja abierta las respuestas a preguntas importantes y crea nuevos problemas, especialmente por – hasta hoy⁵⁵ – no haber explicado con suficientemente exactitud el método de la **construcción de la teoría**.

1.4 ASPECTOS COMUNES EN LA FORMACIÓN DE TEORÍAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y CUANTITATIVA

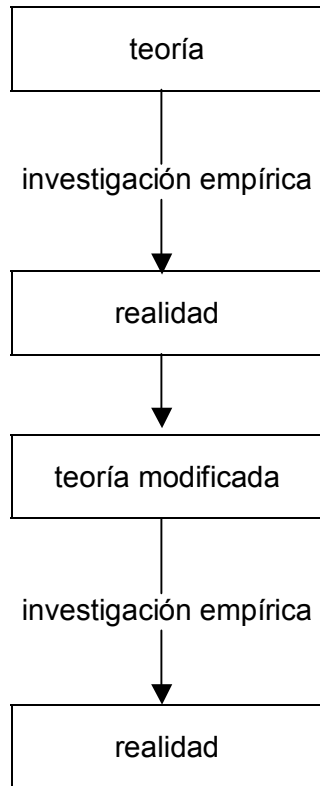
Aparte de todas las diferencias entre **las tres posiciones** de la investigación social cualitativa presentadas, también existen **aspectos en común**:

- 1.4.1 La **separación** intencionada pero problemática **entre génesis y aplicabilidad** de hipótesis y teorías en la investigación social cuantitativa por parte de la investigación cualitativa **es rechazada** (pero en diferente grado estricto).
- 1.4.2 Las tres posiciones de investigación social cualitativa **detectan teoría** principalmente en la **vía inductiva**, mientras que la investigación social cuantitativa tiene un camino deductivo (vea Maestre Alfonso 1990, 24 – anexo 4).
- 1.4.3 La **base** para el desarrollo de teoría en la investigación social cualitativa siempre es la **realidad social**, resultando **teorías más realistas**.
- 1.4.4 Las teorías se desarrollan en un proceso de adaptación al mundo social cotidiano como punto de partida: **la realidad permanentemente modifica la teoría**.
- 1.4.5 El Esquema 3 simplifica las diferencias entre la investigación social cualitativa y la cuantitativa respecto de la formación de teoría (tomado de Lamnek 1988/1995, 129).

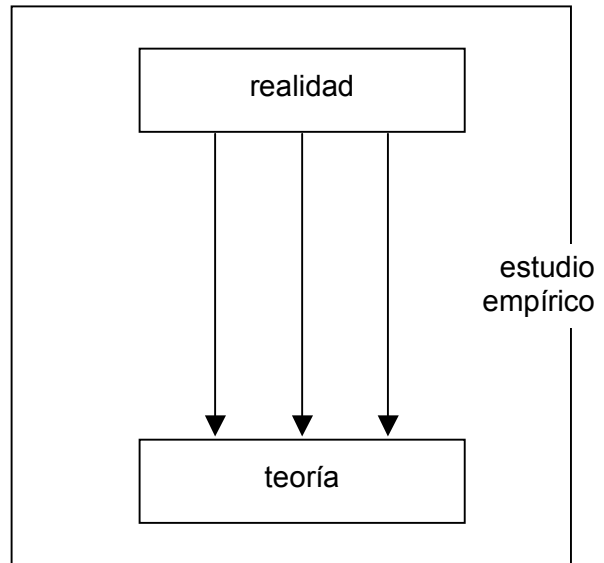
⁵⁵ Vea obras más recientes de los autores, p.e.: Glaser 1978 y 1992, Strauss 1988 y 1994, Strauss / Corbin 1994 y 1996.

ESQUEMA 3: LA FORMACIÓN DE TEORÍAS EN LOS DOS PARADIGMAS

investigación social
cuantitativa



investigación social cualitativa



Fuente: Lamnek 1988/1995, 129

2. FORMACIÓN DE CONCEPTOS Y SU OPERACIONALIZACIÓN

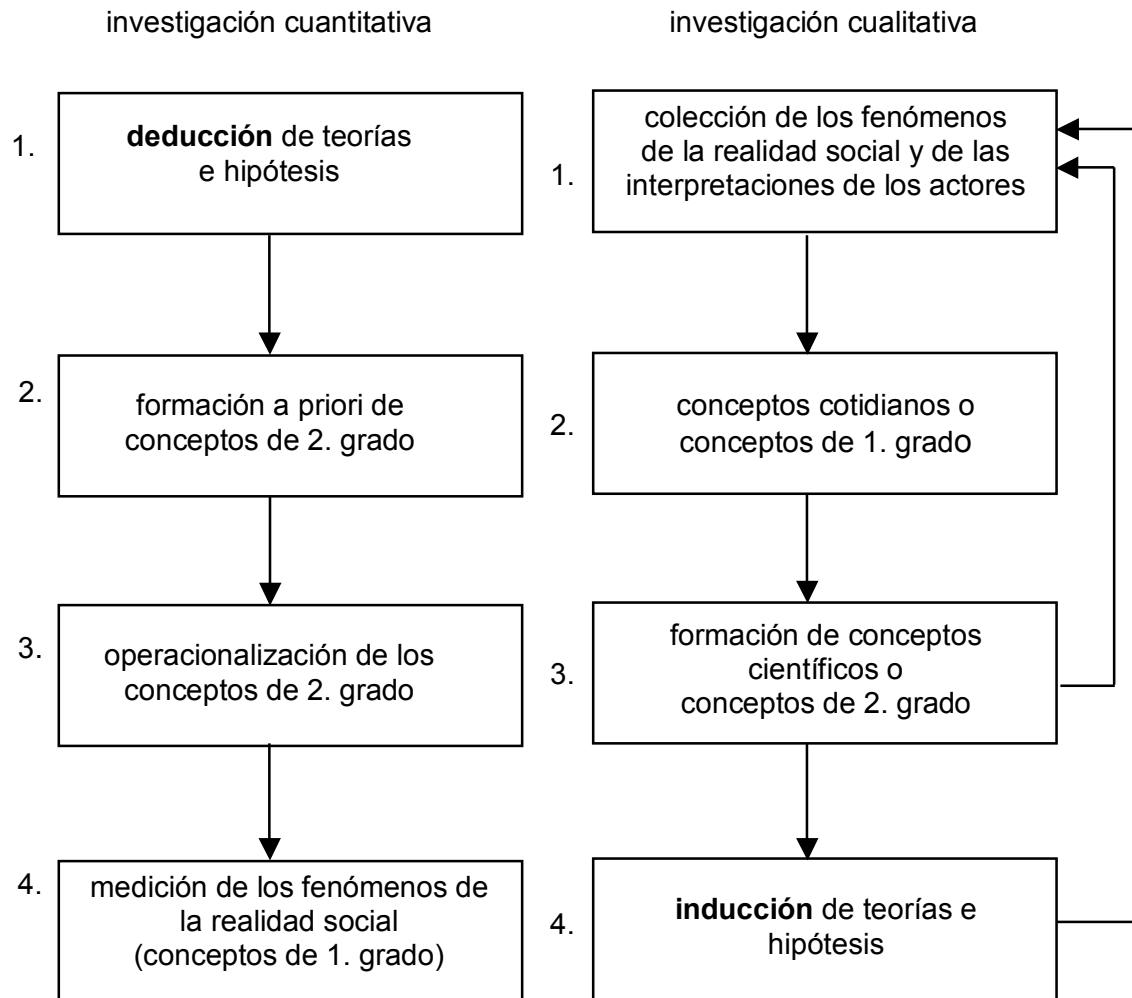
- 2.1 La lengua, como medio para el conocimiento, dispone de conceptos para abarcar, ordenar e interpretar el ambiente natural y social. **“Los conceptos son ideas abstractas generalizadas a partir de hechos empíricos”** (Taylor / Bogdan 1987/1996, 163).

Todas las observaciones para el desarrollo de una teoría o su comprobación (verificación) empírica tienen una pre-influencia lingüística: **observación, teoría y lengua son interdependientes**. En las ciencias sociales no existen observación ni conceptos sin teoría, no hay teoría sin observación o sin lengua.

- 2.2 El problema es la existencia de lenguajes especiales en las ciencias que usan los conceptos de otra manera que en la vida cotidiana. La investigación social cualitativa exige no sólo la captación exacta del lenguaje del entrevistado; también es muy **importante que el científico entienda lo dicho de la misma forma que el investigado** (equivalencia del significado se dice en términos de la metodología cuantitativa); investigador e investigado deben interpretar las palabras de la misma manera.

- 2.3 Lo característico de la investigación social cualitativa es el **uso de una cantidad muy reducida de conceptos en el comienzo**. George J. McCall (1969a) los llama **“orienting concepts”** (conceptos orientadores), Herbert Blumer (1954/1970/1971, 57pp) y Norman K. Denzin (1970/1978, 16) los nombran **“sensitizing concepts”** (conceptos sensibilizadores). Estos conceptos sensibilizadores proporcionan un “sentido de referencia general” (Blumer 1969, 148) y dan pistas para la investigación. El investigador comienza con conceptos flexibles, siendo sensibles frente al mundo real. Se colecciona el material empírico dentro de una perspectiva **poco estructurada**, casi experimentando con los conceptos. El posterior análisis de dichos datos es el medio para desarrollar conceptos e hipótesis más exactos (p. e. mediante la inducción analítica).
- 2.4 Dicha **inducción analítica** tiene como “instrumento” el **análisis de los casos excepcionales, la excepción que no cabe dentro de la hipótesis**. Su **objetivo** son **afirmaciones** del tipo: “Todos los A son B.”
- 2.5 **Los conceptos del científico son “construcciones de segundo grado”, basadas en “construcciones de primer grado” de los actores** (first order y second order concepts, Alfred Schütz 1972 y 1971/1977) que ya antes de la investigación estructuraron su realidad social. Taylor y Bogdan (1987/1996, 163) denominan las construcciones de primer grado como **“conceptos concretos”**, basándose en la definición de Bruyn (1966, 39): “el concepto concreto se deriva nativamente de la cultura estudiada; toma su sentido solamente de esa cultura y no de la definición del científico”. Las “construcciones de primer grado” (o conceptos concretos) son la base del análisis científico, en el cual busca “palabras y frases del propio vocabulario de los informantes que capten el sentido de lo que ellos dicen o hacen” (Taylor / Bogdan 1987/1996, 163). Después, “cuando descubra un tema en sus datos, compare los enunciados y acciones entre sí para ver si existe un concepto que los unifique. ... a medida que identifica temas diferentes, busque las semejanzas subyacentes que puedan existir entre ellos. Cuando se pueden relacionar los temas de esa manera, hay que buscar una palabra o frase que transmita lo que tienen de similar” (Taylor / Bogdan 1987/1996, 164). Este último es el **concepto de segundo grado**, en el cual los **sistemas de relevancia del investigador son congruentes con los de los investigados**.
- 2.6 Según Jack D. Douglas (1976) cualquier **“Verstehen”** (comprensión) **científico de actuaciones humanas debe comenzar con el “Verstehen” de acciones cotidianas**. Se debe **detectar sucesos claves**, describirlos con conceptos auténticos dentro del contexto social (vea también Jarvie 1978).
- 2.7 Los conceptos en la investigación social cualitativa ayudan a **conocer contextos**, pero al mismo tiempo con los conceptos se **clasifican los usuarios de dichos conceptos** sociológicamente. Eso es así en las construcciones de primer y segundo grado (basadas en las interpretaciones de los actores), aunque las últimas son productos del científico en otro nivel abstracto.
- 2.8 Un instrumento de medición es adecuado cuando logra **minimizar la diferencia entre los dos niveles de conceptos** (vea Jarvie 1972, 147pp y 1978, 229p). La medición transforma la experiencia cotidiana en datos científicos, pero el problema es: ¿Cómo se puede transformar experiencias comunicativas en datos?
- 2.9 Para entender mejor el quehacer y los principios de la investigación social cualitativa se describe seguidamente en forma breve **cómo la investigación social cuantitativa realiza dicha transformación** (vea Esquema 4):

ESQUEMA 4: COMPARACIÓN DE LA FORMACIÓN DE CONCEPTOS EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUANTITATIVA Y CUALITATIVA



La totalidad desaparece de la vista. La definición del concepto reduce los contenidos a los que el científico tiene en su mente; sólo esta **selección de contenidos** del concepto es lo que intenta comprobar empíricamente.⁵⁶

Aunque se podría aceptar que los otros contenidos sean irrelevantes, se **queda el problema de la operacionalización** de los conceptos, con la cual el investigador **intenta acercar la realidad a su concepto**.

Todos los **fenómenos no compatibles** con el concepto **están eliminados** de la investigación. Por último, no se sabe si lo medido fue lo intencionado por el actor (investigado), ya que el científico presenta su concepto (nominal) a los investigados, no pregunta por los conceptos de ellos.

2.10 **Para la investigación social cualitativa es absurdo tomar la operacionalización como si fuera el fenómeno:** si una persona está enferma, se siente enferma o el

⁵⁶ Siegfried Lamnek (1980, 15) menciona como ejemplo fatal: “Inteligencia es lo que mide el test de inteligencia”(“Intelligenz ist, was der Intelligenzquotient mißt”).

médico diagnostica enfermedad son tres niveles de realidad muy diferentes. La definición nominal (del médico), basado en indicadores, no necesariamente coincide con la realidad (existencia de enfermedad) o con la percepción de la persona de su estado de salud (sentirse enferma).

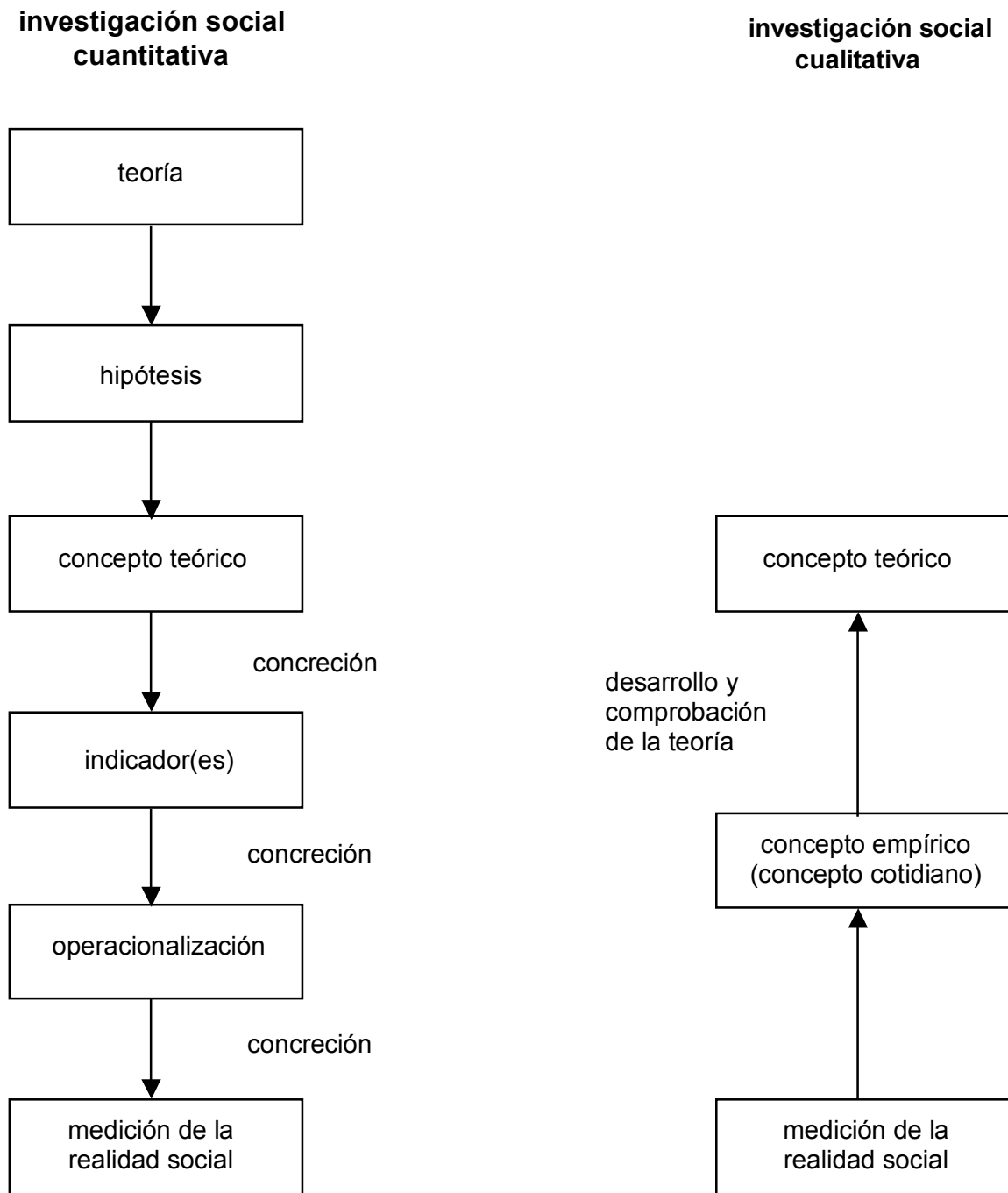
- 2.11 En la **investigación social cualitativa** los **conceptos** sólo deben tener **carácter de orientación** cuando comienza la “medición”, que en muchos métodos es más colección que recolección dirigida por la teoría. La definición a priori de los conceptos no es estática. Del análisis del material resulta un cambio de los conceptos. La nueva definición del concepto se basa en la descripción de ejemplos típicos del material, es un **concepto ex posteriori**.
- 2.12 Los conceptos y teorías (basados en los conceptos reales) pueden ser revisados en el desarrollo de la investigación en cualquier momento. **El concepto permanentemente está adaptado a la realidad**. Preguntas o **problemas de operacionalización** de conceptos en este tipo de investigación **no existen**.
- 2.13 El problema en la investigación social cualitativa es el **paso del concepto de primer grado** (first order concept) **al concepto de segundo grado** (second order concept) – no necesariamente idénticos, ya que el segundo tiene un nivel más abstracto y teórico, pero siempre está **basado en** los esquemas de **interpretación de los investigados**.
- 2.14 **Operacionalización en el paradigma positivista** de las ciencias sociales significa la definición de **indicadores para los conceptos abstractos** que no son medibles directamente. Los indicadores son fenómenos observables.

Para la investigación social cuantitativa encontrar los indicadores en la realidad significa que el concepto abstracto existe también, **olvidándose** de las **diferencias** que casi siempre se presentan **entre el conjunto de indicadores y el concepto abstracto**.

- 2.15 La **investigación social cualitativa** quiere evitar este problema, formulando sus **hipótesis y operacionalizaciones después de conocer la situación social** o el caso individual, no a priori (vea Blumer 1969). El investigador entra al mundo empírico para recolectar informaciones libremente formuladas e interpretadas por los investigados para definir después las categorías teóricas.
- 2.16 Como se ve en el Esquema 5 de **comparación entre la investigación social cuantitativa y la cualitativa**, en ésta **no existe operacionalización** de conceptos y formación de indicadores, porque la realidad social (los fenómenos) define directamente los conceptos, sus contenidos e interpretaciones. Como hemos visto en esta Unidad II el único problema se presenta en la “traducción” de los contenidos de los conceptos de primer grado (empíricos) a los conceptos científicos-teóricos (de segundo grado).

Eso significa que **las explicaciones e interpretaciones del científico pueden resultar falsas, pero su descripción de la realidad es correcta**, ya que es el punto de vista de los investigados. **Mientras que en la investigación social cuantitativa ya la descripción puede ser falsa** si la operacionalización no fue adecuada. Con una descripción falsa o no suficientemente precisa, tampoco el análisis puede ser correcto.

ESQUEMA 5: LA IMPORTANCIA DE LA OPERACIONALIZACIÓN EN LA INVESTIGACION SOCIAL CUANTITATIVA Y EN LA CUALITATIVA



2.17

Mientras la **investigación social cuantitativa comienza con la teoría, concretizándola** con cada paso hasta entrar a la realidad social para medirla, la **investigación social cualitativa va, de los fenómenos reales** – sin necesitar definir indicadores u operacionalizaciones de conceptos teóricos – **por abstracción** de los conceptos empíricos, **hacia los teóricos**.

E. ACTIVIDAD PRÁCTICA

1. Identifique si un proyecto cualitativo ya realizado que Ud. conoce pertenece a una de las tres perspectivas dentro de la investigación social cualitativa (presentadas en capítulo 1 de esta Unidad II).
2. Señale dónde en este proyecto se reflejan los aspectos metodológicos comunes de una investigación cualitativa (vea Unidad II, inciso 1.4).
3. Identifique dentro de dicho proyecto la formación y verificación de conceptos y teorías.
4. Compare en el proyecto analizado la formación de conceptos, de teorías y su verificación con los pasos análogos que hubiera realizado una investigación social cuantitativa con el mismo tema o un tema parecido.

F. AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Cuáles son las tres diferentes posturas metodológicas principales respecto la formación de teoría dentro de la investigación social cualitativa?
2. ¿En cuáles aspectos de la formación de teoría dichas tres posiciones metodológicas son idénticas?
3. ¿Cuáles son las diferencias principales en la formación y verificación (o en la formación y falsificación) de teorías entre la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa?
4. ¿Cuáles son las principales diferencias en la formación de conceptos entre la investigación social cuantitativa y cualitativa?

UNIDAD III: CRITERIOS DE CALIDAD Y TRIANGULACIÓN

A. OBJETIVOS

Terminando el estudio de esta unidad los participantes podrán:

1. Caracterizar y explicar los términos de los cuatro criterios de calidad en una investigación social cualitativa y compararlos con los criterios de la investigación social cuantitativa.
2. Señalar cuatro aspectos importantes del concepto de la validez interna o credibilidad en la investigación social cualitativa.
3. Mencionar algunos aspectos relevantes del concepto de la generalización o transferencia en la investigación social cualitativa.
4. Explicar el rol de la consistencia o fiabilidad en la investigación social cualitativa.
5. Definir el uso del concepto de la objetividad o confirmación en la investigación social cualitativa.
6. Caracterizar triangulaciones y sus consecuencias metodológicas en la investigación social cualitativa.

B. MOTIVOS

Los criterios de calidad juegan un rol muy importante en la investigación social y en las ciencias en general. Su definición en los dos paradigmas es bastante diferente, pero el uso de los mismos términos es frecuente y causa confusión. Para lograr la calidad exigida, la investigación social cualitativa aplica ciertos métodos y/o técnicas, entre los cuales la triangulación tiene un papel especial. El entendimiento de los criterios de calidad y de las metas para lograrlos son básicos para el desarrollo de buenas investigaciones prácticas.

C. PREGUNTAS GUÍAS

1. ¿Cuáles son los criterios de calidad en los dos paradigmas, y en qué consisten sus principales diferencias?
2. ¿Cuáles son las metas recomendables a alcanzar en una investigación social cualitativa:
 - a) validez interna o credibilidad,
 - b) generalización o transferencia,
 - c) fiabilidad o consistencia,
 - d) objetividad o confirmación?
3. ¿Qué es una triangulación, cuáles son sus intenciones, posibilidades, problemas y consecuencias metodológicas?

D. CONTENIDO

1. Criterios de calidad.
2. La triangulación.

1. CRITERIOS DE CALIDAD

1.1 LOS TÉRMINOS

- 1.1.1 Históricamente la idea de los criterios de calidad tiene sus raíces en la **teoría de medición y pruebas** dentro de la psicología. Generalmente se ha dicho que los criterios de calidad son **instrumentos de control de la calidad** que exigen el paradigma, la “escuela” científica, el investigador individual o los métodos aplicados. La “prueba” a la cual son sometidos nos **indica** – muchas veces sólo puntualmente – **si los resultados** de la investigación **son más o menos “verdaderos” o firmes**.
- 1.1.2 En el paradigma cuantitativo los términos usados para nombrar dichos criterios tienen contenidos relativamente idénticos, mientras que dentro del paradigma cualitativo cada “escuela” los entiende de otra manera, algunos usan términos que los otros ni siquiera reconocen. **Los criterios de calidad de la investigación social cuantitativa no se dejan aplicar directamente en la investigación social cualitativa** por su conexión con las teorías de conocimiento y las metodologías, métodos y técnicas basadas en ellas que – como ya hemos visto – son totalmente diferentes. Para ser aplicados estos criterios al paradigma naturalista o la investigación social cualitativa, requieren de una redefinición.⁵⁷
- 1.1.3 Gloria Pérez Serrano (1994, 95) dice que “la investigación de tipo cuantitativo se ha desarrollado a lo largo de muchos años, lo que ha permitido resolver los problemas referentes al cálculo de la fiabilidad y validez. Sin embargo, no ocurre lo mismo en la investigación de tipo cualitativo, en la que, además de ser más reciente, los problemas referentes al cálculo de la fiabilidad y validez son más complejos y presentan características peculiares que es necesario contemplar desde ópticas diferentes. Por lo tanto, puede afirmarse que la búsqueda de la fiabilidad y validez constituye uno de los objetivos más codiciados y en los que se han alcanzado determinados logros. Queda todavía un largo camino por recorrer y esto representa, por un lado, una cierta limitación en este tipo de estudios, pero, por otro, brinda múltiples posibilidades en el camino abierto, difícil y apasionante, de la configuración y arraigo de la investigación cualitativa.”
- 1.1.4 Por propia exigencia – orientación en el mundo social cotidiano del punto de vista de los investigados – para la investigación social cualitativa **la “validez” es el criterio más importante**. Aunque **algunas “escuelas”** dentro del paradigma naturalista **rechazan argumentos generales**, orientándose con su “going-native”⁵⁸ solamente en el caso concreto de cada investigación, **otros buscan reglamentos metodológicos**, especialmente para el análisis de los datos.
- 1.1.5 Históricamente **la investigación social cualitativa** se desarrolló por la crítica a la investigación social cuantitativa, entonces, originalmente también **usó los términos** aplicados por la última, **pero cambió los contenidos** de dichos términos. El

⁵⁷ Vea 1.2 al 1.5; compare también Ruíz Olabuénaga 1996 – Anexo 8.

⁵⁸ Vea en la Unidad V, inciso 2.10.3.

resultado son confusiones, el uso desconcertado o desordenado de los términos. También existen varias **propuestas alternativas sobre nuevos términos**, aunque todavía orientados en los criterios de la investigación social cuantitativa (vea p.e. Ruíz Olabuénaga 1996 – Anexo 8). **Otros** investigadores rotundamente **declaran la imposibilidad de lograr garantía de calidad**: "... ni la vía inductiva –empírica– ni la vía deductiva –teórica–, ni ninguna conjugación o articulación entre ambas permiten alcanzar la verdad ..." (Ibáñez 1985, 123p). "Muchas veces la investigación-acción abandona la obsesión por lo mensurable y lo cuantificable, mientras **busca la objetividad por otros medios**, tales como el examen cruzado de la información, el contraste de diversas intersubjetividades etc., utilizando como criterio de evidencia el acuerdo en el contexto de la vida ordinaria" (Pérez Serrano 1994, 77).

En la literatura basada en el paradigma naturalista se encuentran **tres diferentes tipos de intersubjetividades**:

- **La intersubjetividad entre el investigador y los investigados** se realiza mediante un acuerdo sobre los resultados, es decir que el investigador presenta sus resultados durante el proceso de investigación a los investigados y les pide su opinión sobre ellos. Si los investigados están de acuerdo con los resultados de la investigación, la intersubjetividad está lograda.
- **La intersubjetividad entre diferentes investigadores** se realiza mediante el proceso de análisis de los datos entre el grupo de investigadores, o un investigador presenta sus datos, su análisis e interpretación a otros investigadores, pidiéndoles una reinterpretación para ver si coinciden en los resultados. Cuando se logra esta coincidencia entre los investigadores ya se dió la intersubjetividad.
- **La intersubjetividad entre investigador y lectores** se logra cuando los lectores pueden seguir el proceso de la investigación mediante la aplicación del criterio de explicación, tanto de los pasos metódicos como los de análisis e interpretación. Cuando los lectores están de acuerdo con esos resultados se logró la intersubjetividad.⁵⁹

1.1.6 Como **la mayoría** de las diferentes "escuelas" que trabajan con el paradigma cualitativo, también **exigen sistematización y rigor metodológico** (vea Sandelowski 1993), se presenta el modelo de Egon Guba y Yvonna Lincoln (1981/1985, vea 1.1.7), quienes por su propia categorización se llaman "constructivistas" (Guba 1990, 89).

Egon Guba (ibíd) presenta una comparación entre el modelo de ellos y el de otros dos "paradigmas alternativos"– como los llama él – tomando en cuenta tres niveles: a) la ontología, b) la epistemología y c) la metodología (vea Esquema 6).⁶⁰

La **comparación de Egon G. Guba** (1990, 89) se refiere a un – como lo llama él – "modelo postpositivista", presentado por D. C. Phillips (1990), el cual según la opinión de Egon Guba está basado en el racionalismo crítico (vea Karl Popper

⁵⁹ Cuando los autores hablan de intersubjetividad, el lector debe poner mucha atención porque podrían referirse a las tres intersubjetividades, solamente a una o a dos de ellas.

⁶⁰ Recapitulando brevemente estos términos del Módulo: "Bases Teóricas de la Investigación Social Cualitativa" y las Unidades anteriores de este Módulo: La ontología se refiere a la naturaleza de la realidad cuando pregunta "¿qué existe que se puede saber?" La epistemología pregunta "¿cuál es la relación entre el sabio y lo sabido?", basando sus supuestos sobre dicho aspecto procesal obviamente en la ontología. La metodología pregunta "¿cómo se puede investigar?", basado en la ontología y la epistemología (el paradigma).

1962/1971/1977).⁶¹ El otro modelo se aut nombra etnografía materialista feminista, desarrollado por Leslie G. Roman y presentado por Roman y Apple (1990; anexo 3).

ESQUEMA 6: POSICIONES METODOLÓGICAS DE TRES PARADIGMAS ALTERNATIVOS DE INVESTIGACIÓN⁶²

Dominio	PARADIGMAS ALTERNATIVOS		
	Postpositivismo	Etnografía materialista feminista	Constructivismo
Ontología	realista	realista	relativista, consensual
Epistemología	dualista, objetiva	interactiva, subjetiva	interactiva, subjetiva
Metodología	descriptiva, verificativa	dialógica, transformativa	hermenéutica / dialéctica, reconstructiva

Fuente: Guba 1990, 89; *nota*: esta tabla es el trabajo en conjunto de Lincoln y Guba.

- 1.1.7 El **concepto constructivista de** Egon Guba e Yvonna Lincoln (1981/1985, 104) menciona cuatro criterios de calidad, llamados “términos naturalísticos” para garantizar el rigor científico: la **credibilidad**, la **transferencia**, la **dependencia** y la **confirmación**. Ellos mismos, compararon sus criterios con los del paradigma cuantitativo, llamados aquí “términos científicos”. Están reproducidos en el Esquema 7 respecto a cuatro aspectos que Guba y Lincoln nombraron en términos supra-paradigmáticos: valor verdadero, aplicabilidad, consistencia y neutralidad.
- 1.1.8 Muy parecidos al Esquema 7 de Egon G. Guba e Yvonna S. Lincoln son los **criterios presentados por Judith Goetz y Margaret LeCompte** (1988, 212pp, vea Anexo 7) que fueron sintetizados por Gloria Pérez Serrano (1994, 89) en el Esquema 8. Este esquema menciona adicionalmente cómo Goetz y LeCompte piensan poder lograr dicha calidad.

⁶¹ Vea también en Unidad V los incisos 2.4.2, 2.4.3 y 2.7.1.

⁶² ESQUEMA 5: METHODOLOGICAL POSITIONS OF THREE ALTERNATIVE PARADIGMS OF INQUIRY

Domain	ALTERNATIVE PARADIGMS		
	Postpositivism	Materialist feminist ethnography	Constructivism
Ontology	Realist	Realist	Relativist, consensual
Epistemology	Dualist, objective	Interactive, subjective	Interactive, subjective
Methodology	Descriptive, verificatory	Dialogic, transformative	Hermeneutic / dialectic, reconstructive

Guba 1990, 89; *Note*: This table is the mutual work of Yvonna S. Lincoln and Egon G. Guba

ESQUEMA 7: TÉRMINOS PARA DEFINIR EL RIGOR CIENTÍFICO

Aspecto	Término científico	Término naturalístico
Valor verdadero	Validez interna	Credibilidad
Aplicabilidad	Validez externa (generalización)	Transferencia
Consistencia	Fiabilidad	Dependencia
Neutralidad	Objetividad	Confirmación

Fuente: Guba / Lincoln (1981/1985, 104)

ESQUEMA 8: BÚSQUEDA DEL RIGOR CIENTÍFICO

<p>CREDIBILIDAD (validez interna):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eliminar posibles fuentes de invalidez. - Aumentar la probabilidad de que los datos sean hallados creíbles. Observación persistente. TRIANGULACION. - <i>Contrastar los resultados con las "fuentes"</i>. <p>TRANSFERENCIA (validez externa):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reemplazar el concepto por "hipótesis de trabajo". - Actuar por parecidos contextuales. - Descripción <i>densa</i>. - Muestreo teórico intencional. <p>CONSISTENCIA (replicabilidad):</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Triangulación</i> de métodos. - Dividir en dos el equipo y las fuentes de información. - Auditor externo. <p>CONFIRMABILIDAD (fiabilidad externa):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Todos los métodos anteriores son válidos: TRIANGULACION, observación persistente, etc. - Confirmación de la intervención.
--

Fuente: Pérez Serrano (1994, 89), recopilación de Judith Goetz y Margaret LeCompte (1988, 212pp; vea Anexo 7)

- 1.1.9 El último **concepto** presentado en esta introducción a los criterios de calidad de investigaciones cualitativas está tomado de **P. Colás** (1992, 274) y basado en la cita de referencia de este autor por Gloria Pérez Serrano (1988, 90). Presenta también los procedimientos para obtener el rigor en el análisis de los datos (vea Esquema 9). El término “credibilidad” que usa Colás en el título de su Esquema – por mejor precisión y comparabilidad con los otros autores presentados en este inciso – fue cambiado al término “rigor” por la autora de este módulo.

ESQUEMA 9: CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS PARA OBTENER RIGOR EN LOS RESULTADOS

<i>Criterios</i>	<i>Procedimientos</i>
a) <i>Valor de verdad:</i> Isomorfismo entre los datos recogidos por el investigador y la realidad. <i>-Credibilidad-</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Observación persistente. • Triangulación. • Recogida de material referencial. • Comprobaciones con los participantes.
b) <i>Aplicabilidad:</i> Grado en que pueden aplicarse los descubrimientos de una investigación a otros sujetos y contextos. <i>-Transferibilidad-</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Muestreo teórico. • Descripción exhaustiva. • Recogida de abundantes datos.
c) <i>Consistencia:</i> Repetición de resultados cuando se realizan investigaciones en los mismos sujetos e igual contexto. <i>-Dependencia-</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación del estatus y rol del investigador. • Descripciones minuciosas de los informantes. • Identificación y descripción de las técnicas de análisis y recogida de datos • Delimitación del contexto físico, social e interpersonal. • Réplica paso a paso. • Métodos solapados.
d) <i>Neutralidad:</i> Garantía de que los descubrimientos de una investigación no están sesgados por motivaciones, intereses y perspectivas del investigador. <i>-Confirmabilidad-</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Descriptores de baja inferencia. • Comprobaciones de los participantes. • Recogida de datos mecánica. • Triangulación. • Explicar posicionamiento del investigador.

Fuente: Colás (1992, 274); basado en su recopilación por Pérez Serrano (1988, 90).

- 1.1.10 Para profundizar más en estos aspectos el lector debería consultar entre otros también la comparación realizada por Cheryl Tatano Beck (1994) entre tres diferentes conceptos fenomenológicos sobre criterios de calidad, y las críticas de Barbara A. Keddy (1994) y Marlene Zichi Cohen (1994) que mencionan otros conceptos alternativos aún más divergentes. Adicionalmente se recomienda la lectura de las publicaciones más recientes de Ines Steinke (2000a y 2000b).

1.2 VALIDEZ O FIDELIDAD

1.2.1 INTRODUCCIÓN

1.2.1.1 En la **investigación social cuantitativa** el **enfoque** del tema “validez” está más **en la fase de la recolección de los datos** y menos en la de análisis e interpretación, ya que los datos cuantitativos con los procedimientos estadísticos muy desarrollados no presentan mayores problemas.

En la **investigación social cualitativa** es al revés: la recolección está tan cerca de la realidad que no ha de **preocuparse** mucho por la validez en esta fase, sino mucho **más en el análisis e interpretación**. Jo Reichertz (2000, párrafo 70) es de la opinión que los datos naturales aseguran la validez interna, mientras que el “theoretical sampling” garantiza la representatividad.

1.2.1.2 En general se dice que **un “test” es válido si mide lo que dice medir**. “La validez es una **condición imprescindible**” (Pérez Serrano 1994, 73). Muchos investigadores que se basan en el paradigma cualitativo prefieren el término **fidelidad**: la calidad de los datos **se refiere** en este caso **al problema que ha de resolver**.

1.2.1.3 En la investigación social cuantitativa se diferencia entre validez interna (vea 1.2.2) y externa (vea 1.2.3), que en los conceptos cualitativos se llaman credibilidad y transferencia. En el **paradigma cuantitativo**, se llama **validez interna o lógica** a la **operacionalización “correcta” de los conceptos teóricos**, y se llama **validez externa o empírica** la que **mide la transformación dentro de la medición** (congruencia entre operacionalización y fenómeno). Cuando hablamos de **validez interna y externa de la investigación social cualitativa**, debemos tener claro que **no se trata de validez lógica y validez empírica en el sentido presentado en este párrafo para la investigación social cuantitativa**. Veamos a continuación.

1.2.2 VALIDEZ INTERNA O CREDIBILIDAD

1.2.2.1 DEFINICIÓN

La validez interna de la **investigación social cuantitativa** “se refiere a la **medida en que las observaciones y mediciones científicas son representaciones auténticas de alguna realidad**. Viene a ser la característica principal de un instrumento o bien de un estudio, al relacionar los datos obtenidos con la finalidad para la que se recogieron.

En un **estudio** de carácter **cualitativo** puede decirse que existe validez **cuando** cuida el proceso metodológico de modo que **la investigación se haga creíble**” (Pérez Serrano 1994, 85).

1.2.2.2 MEDICIÓN DE LA VALIDEZ INTERNA BAJO EL PARADIGMA CUANTITATIVO

Las **técnicas para medir la validez en la investigación social cuantitativa** son muy desarrolladas y cuantiosas:

- **Face-Validity**: validez notoria que pueden ver todos (no es exacta).

- **Expert-Validity:** validez comprobada por expertos según su experiencia (tampoco muy exacta).
- **Criterion-Validity:** validez medida por un criterio del cual ya se conoce su relación con una característica investigada.
- **Predictive-Validity:** basándose en los resultados se pronostica cierto comportamiento que – realizándose más luego – comprueba la validez (atención: existen self-fulfilling- y self-destroying-prophecies).
- **Known-groups-validity:** se aplica una medición a un grupo basado en supuestos valores exactos; realizándose dichos valores en el grupo mediante la medición, ésta se declara válida (cuidado: la suposición misma ya puede tener problemas de validez).
- **Construct-Validity:** los resultados son explicados por una hipótesis existente o formulando una nueva hipótesis, la cual se pone nuevamente a la prueba por medición. Metodológicamente se trata de la comprobación de la conformidad de la definición operacional de un término (abstracto). “Hace referencia a la naturaleza misma de lo que se mide. Identifica los valores o niveles que constituyen el objeto o variable.

Desde el punto de vista científico, lo más importante en el campo de la validez es poder determinar qué es lo que hay detrás de una prueba, qué factores, dimensiones o construcciones explican la varianza de las puntuaciones de los sujetos. Constituye un tipo de validez más compleja a la vez que recurre a procedimientos más elaborados y al empleo de técnicas estadísticas más avanzadas” (Pérez Serrano 1994, 75p).

Gloria Pérez Serrano (1994, 74pp) menciona además otros criterios de validez de la investigación cuantitativa:

- **Validez de contenido:** “Hace referencia a la representatividad de los elementos de la prueba, es decir, si los ítem son una muestra suficientemente representativa respecto de la característica o variable objeto de medición” (ibíd, 74). Este término es muy parecido a la validez lógica explicada arriba (vea 1.2.1.3).
- **Validez concurrente:** “Puede considerarse como un caso especial de la validez predictiva. Por ella podemos predecir la situación del sujeto en una variable externa –criterio– en un momento próximo al de la utilización de la prueba. Es decir, consiste en verificar si los resultados de la prueba se correlacionan con otros instrumentos que probaron su validez y que medían las mismas variables. Se obtiene correlacionando las puntuaciones en la prueba y en el criterio” (ibíd, 75).
- **Validez didáctica o permanente:** “Se refiere al aspecto exterior de la prueba, el atractivo y el interés que despierta en aquellos a los que va a ser aplicada. Debe cuidarse la forma de expresión, gráficos, impresión, tipo de letra, etc., aspectos todos ellos que pueden afectar los resultados de la validez en el momento de aplicarse la prueba” (ibíd, 76).

Todos los criterios mencionados son construidos en círculo y por eso son **problemáticos en su aplicación**. Vea también la presentación de los diferentes tipos de validez por Armando Arias Galicia (1971/1991, 169pp).

1.2.2.3 IMPORTANCIA DE LA VALIDEZ INTERNA O CREDIBILIDAD

Para los dos paradigmas la validez es más importante que los otros criterios de calidad (fiabilidad, representatividad o generalización y objetividad / intersubjetividad). Aunque algunos investigadores que trabajan con métodos cualitativos rechazan este término totalmente (p.e. Harry Wolcott 1990, vea anexo 5), ofrecen pasos para lograrla (ibíd, 126p). Elliot W. Eisner y Alan Peshkin (1990, 97) describen las diferencias de la siguiente manera: “Una de las creencias fundamentales de los investigadores es que los esfuerzos para describir el mundo se hacen válidos de manera incrementada cuando las descripciones corresponden al mundo descrito. Validez en un sentido básico pertenece a la congruencia de los aciertos del investigador sobre la realidad que intentan representar dichos aciertos. Interpretaciones y conclusiones válidas funcionan como sustitutos mediante los cuales los lectores de informes de investigación pueden conocer una situación que no han experimentado directamente. Entonces, **una descripción o interpretación válida de un estado de las cosas está conectada de manera muy cercana a la materia de la verdad. Ahora, la verdad está relacionada con la materia de correspondencia. Correspondencia a su vez está relacionada a una distinción entre un ‘self’ subjetivo y un mundo objetivo.** En términos tradicionales, lo que deseamos, es un informe que nos cuente la verdad sobre algún estado de las cosas descrito de manera objetiva. Un informe así fuera válido.

Aunque esta línea de argumento parece ser inatacable, no está compartida ni por Madeleine Grumet (vea Grumet 1990, M. B.) o Harry Wolcott (vea Wolcott 1990, M. B.). **Para Grumet la búsqueda de objetividad liberada y validez inmaculada es una pregunta sin esperanza.** Ella dice que no podemos separarnos del mundo que estudiamos para encontrar un estándar científico de validez. Somos parte de lo que estudiamos. La vista de Wolcott de validez procede primero del escepticismo inicial sobre la adecuación del término, va hasta un esfuerzo por enumerar las tácticas que él aplica como etnógrafo para incrementar la validez de sus informes etnográficos. Finalmente él ofrece una crítica más fundamental, y por último rechaza el concepto como inadecuado para la investigación cualitativa. **Para Wolcott, el preguntar por validez en investigación cualitativa es preguntar por una falsa cuestión.**⁶³

La validez interna o credibilidad tiene importancia especial en la hermenéutica objetiva. La práctica en el proceso de análisis e interpretación de los datos se realiza en grupo, controlando en esta forma los resultados de cada investigador para **lograr intersubjetividad.** Los científicos se basan en su **intuición** sobre la adecuación del análisis que **cada miembro competente de la sociedad** tiene. El problema está en

⁶³ “One of the fundamental beliefs of researchers is that efforts to describe the world become increasingly valid as descriptions correspond to the world described. Validity, in a basic sense, pertains to the congruence of the researcher’s claims to the reality his or her claims seek to represent. Valid interpretations and conclusions function as surrogates through which readers of research reports can know a situation they have not experienced directly. Thus a valid description or interpretation of a state of affairs is closely aligned to matters of truth. Truth, in turn, is related to matters of correspondence. Correspondence, in turn, is related to a distinction between a subjective self and an objective world. What we want, in traditional terms, is an account that tells the truth about some objectively described state of affairs. Such an account would be a valid one.

Although this line of argument seems to most unassailable, it is not one shared by either Madeleine Grumet (vea Grumet 1990, M. B.) or Harry Wolcott (vea Wolcott 1990, M. B.). For Grumet, the search for detached objectivity and pristine validity is a hopeless quest. We cannot, she says, detach ourselves from the world we study in order to meet a scientific standard of validity. We are a part of what we study. Wolcott’s view of validity proceeds through initial skepticism about the appropriateness of the term in the first place, to an effort to enumerate the tactics he employs as an ethnographer to increase the validity of his ethnographic accounts. Finally, he offers a more fundamental critique and ultimately rejects the concept as an appropriate one for qualitative research. For Wolcott, to ask about validity in qualitative research is to ask the wrong question” (Eisner / Peshkin 1990, 97).

la **influencia cultural** de cada miembro de la sociedad, así que no se puede lograr validez o credibilidad universal. Pero algunas corrientes de la investigación cualitativa, como p.e. la **hermenéutica objetiva** de Ulrich Oevermann et al. (1979 y 1983) **rechazan** el desarrollo y la aplicación de **otros criterios y métodos**, y solamente aceptan la hermenéutica y su proceder.

Dicha **influencia cultural** está en cada investigador que entra con estos preconceptos (con o sin reflexión sobre ellos) a la práctica. Ewald Terhart (1981, 771pp) propone **validarlos en diálogo con los sujetos de la investigación**. A diferencia de la validez comunicativa, el diálogo en la hermenéutica objetiva no se realiza en el proceso sino **después del análisis extensivo en el grupo de investigadores**.

1.2.2.4 RECHAZO DE LA VALIDEZ INTERNA TRADICIONAL POR EL PARADIGMA CUALITATIVO

Los **conceptos cualitativos** se enfocan sobre todo en una **validez de construcción del conjunto** y en menor escala en la validez del contenido. La **contrastación** en la investigación social cuantitativa se realiza mediante el análisis factorial, mientras que en la cualitativa **se contrastan los esquemas de interpretación con los de otros investigadores**.⁶⁴

Como la investigación social cualitativa no tiene como **objetivo** la predicción ni la generalización (en el sentido cuantitativo)⁶⁵ sino que quiere **“diagnosticar y profundizar** cada vez más íntegramente **un caso concreto”** (Ruíz Olabuénaga / Ispizua 1989, 71), entonces la validez predictiva no tiene sentido.

De la misma manera se podría **rechazar** una tras la otra **las distintas formas de validez del paradigma cuantitativo** mencionadas arriba (vea 1.2.2.2), siempre relacionándose con las bases teóricas metodológicas del paradigma cualitativo.

1.2.2.5 ALTERNATIVAS A LA VALIDEZ INTERNA TRADICIONAL EN EL PARADIGMA CUALITATIVO

Algunas **alternativas** desarrolladas por Egon Guba e Yvonna Lincoln (1981/1985), Judith Goetz y Margaret LeCompte (1988, 212pp; vea Anexo 7) y Colás (1992, 533) ya fueron **presentadas** en los Esquemas correspondientes (No. 7, 8 y 9). Otros autores profundizan en **aspectos similares**, p.e. Eva **Köckeis-Stangl** (1980) que menciona especialmente la validez comunicativa, pero también la validez ecológica, la validez argumentativa, la validez cumulativa y la validez práctica.

1.2.2.5.1 **Validez ecológica**: validez en el mundo real de los investigados o el grupo; el proceso de **recolección de los datos se debe adaptar** lo máximo posible – sin crear situaciones artificiales – **a este mundo social natural**. Con esta exigencia cumplen p.e. los siguientes métodos: observación participante, entrevista cualitativa y discusión en grupo.⁶⁶ La validez ecológica también se refiere al proceso de **análisis y valoración** de los datos, donde se debe **tener en cuenta las condiciones de la vida**

⁶⁴ Vea el párrafo 1.2.2.5.4 sobre la validez cumulativa.

⁶⁵ Vea Roman / Apple 1990 – anexo 3 – y el punto 1.2.3 sobre la validez externa.

⁶⁶ Vea los respectivos módulos: Bracker 1998b, 1998a y 1999c.

y el ambiente de los sujetos o grupos investigados, sin aislar analíticamente a los sujetos de su mundo social.

En la investigación social cuantitativa se intenta lo contrario: aislar todos los factores que pueden interferir (vea Mühlfeld et al. 1981, 345).

1.2.2.5.2 **Validez comunicativa:** es el intento de asegurar el análisis y la interpretación mediante la repetición (p.e. de la entrevista) no con las mismas preguntas, sino entrando de nuevo en un **proceso de comunicación con los investigados** (feedback). Algunos autores rechazan esta forma de validez totalmente (p.e. Sandelowski 1993, 4pp), sin embargo la mayoría la acepta pero **sin intentar lograr el acuerdo explícito total de los investigados**. Más importante es la información de los investigados sobre los resultados, **analizar sus reacciones** y mediante eso verificar que análisis e interpretación corresponden a la realidad. Para evitar una percepción selectiva se puede dejar observar las reacciones de los investigados en el “feedback” por otro científico.

También se debaten los resultados con otros colegas investigadores, ya que según el concepto de la fenomenología se puede lograr la comprensión mediante el diálogo (vea p.e. Wolcott 1990, 132p, en el anexo 5); tiene afinidad con la expert-validity, que no es muy exacta.

1.2.2.5.3 **Validez argumentativa:** el investigador publica sus supuestos previos y valida sus interpretaciones basándose en la pre-ciencia y **los conocimientos previos comunes de él y de sus lectores**. La argumentación es guiada por reglas y entendible por otros, garantizando en esta forma **cierta intersubjetividad** de los resultados de la interpretación. El concepto de la validez argumentativa está fundada en la hermenéutica (Giorgi 1988) y en la teoría de textos. Se concentra especialmente en el proceso de la valoración. La validez argumentativa, es – entre otros – **medida por los lectores:** cada lector de una investigación fenomenológica es un evaluador crítico de la intuición esencial del investigador (vea Beck 1994, 250).

1.2.2.5.4 **Validez cumulativa:** es un proceso sucesivo en el cual **se relacionan resultados propios con resultados** (aceptados como correctos) **de otras investigaciones** (cuasi-hipótesis). Esta validez tiene cierta afinidad con la expert-validity y la validez comunicativa (diálogo con otros investigadores y/o los investigados) que – como dicen algunos autores (vea p.e Beck 1994) – **no puede asegurar validez sino sólo plausibilidad**. Algunos investigadores, aplicando el método de validez cumulativa, regresan al estilo cuantitativo, realizando enumeraciones y tablas, para lograr menos “subjetividad” y, por consiguiente, más “objetividad” (p.e. Becker / Geer 1979, 183).

1.2.2.5.5 **Validez práctica:** es la transformación de conocimientos científicos a práctica social. Esta validación en la práctica de la realidad social tiene carácter procesal, el cual impide lograr coincidencia. Validez, idealmente, significa constancia de las interpretaciones estructurales, variando a la vez las perspectivas. **La exigencia de replicabilidad de los resultados** en la práctica **es problemática** en la investigación social cualitativa, aunque la validez práctica no quiere verificar o falsificar hipótesis. Es obvia cierta afinidad a la construct-validity.

1.2.2.6 COMPARACIÓN DE LA VALIDEZ INTERNA EN LOS DOS PARADIGMAS

La validez interna o **credibilidad según el paradigma cuantitativo no se puede lograr sin consistencia** o fiabilidad (vea 1.3), **pero la última no tiene sentido sin la primera**. El **riesgo de falta de validez es menos grande para la investigación social cualitativa** que para la investigación cuantitativa:

En general se puede decir que **la validez interna o credibilidad de la investigación social cualitativa es más segura** que la de la investigación social cuantitativa. Eso se debe a la **flexibilidad de los métodos** que permiten (y exigen) volver a preguntar cuándo los resultados obtenidos son contradictorios (o inesperados) y precisarlos sucesivamente. Este proceder evita hasta cierto punto malentendimientos y falsas interpretaciones en el proceso de comunicación entre científico e investigados.

La validez exige la identidad completa entre concepto y realidad. Como la investigación social cuantitativa entre estos dos elementos realiza los pasos de buscar indicadores para los conceptos y operacionalizarlos, y porque además aplica los preconceptos del investigador para entrar a la realidad, el peligro de diferencias entre conceptos y realidad es obvio. El proceso de la investigación social cualitativa sólo tiene dos pasos que se realizan en dirección opuesta: se comienza con la realidad y se desarrolla a partir de ella los conceptos (vea Esquema 10).

1.2.2.7 RESUMEN

1.2.2.7.1 El **concepto de validez interna o credibilidad está aceptado generalmente** en la investigación social cualitativa, pero no tiene carácter de medición sino de comunicación - interpretación.

1.2.2.7.2 Los **criterios** aplicados son **muy diferentes**, muchos términos y sus contenidos no coinciden en los diferentes conceptos. Los **criterios más conocidos**, aunque no todos son aceptados por las diferentes “escuelas cualitativas”, son:

- validez ecológica,
- validez argumentativa,
- validez comunicativa,
- validez cumulativa y
- validez práctica.

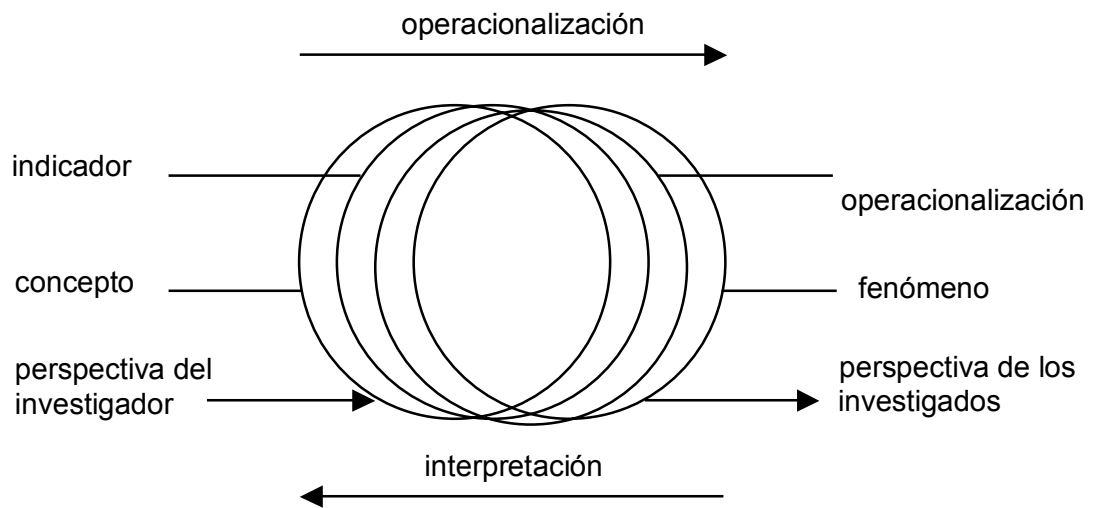
1.2.2.7.3 La **recolección de datos tiene mayor validez en la investigación social cualitativa porque**

- los datos son creados más cerca de la realidad natural,
- las informaciones no son predeterminadas por el investigador,
- los datos son más reales y adecuados,
- los sistemas de relevancia de los investigados son tomados en cuenta,

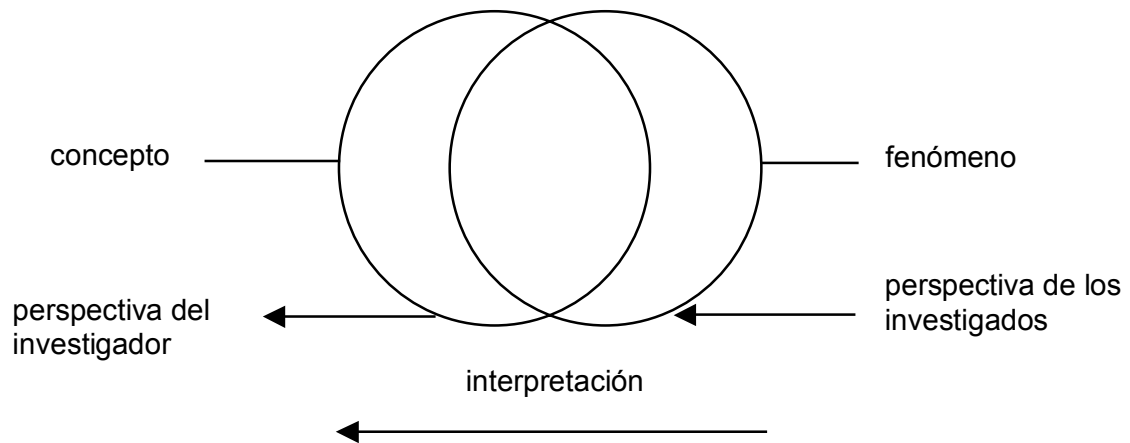
- los métodos son más abiertos y flexibles,
- existe una base comunicativa para el entendimiento y
- se puede tomar en cuenta casos extremos.

ESQUEMA 10: PROBLEMAS DE VALIDEZ DE LA OPERACIONALIZACIÓN

a) Investigación Social Cuantitativa



b) Investigación Social Cualitativa



Fuente : Lamnek 1988/1995, 172

1.2.2.7.4 **El análisis y la interpretación** de la investigación social cualitativa son **menos seguros** (vea 1.3, consistencia o fiabilidad); pero algunos autores prefieren el uso del término fidelidad al término fiabilidad, para juzgar sobre la calidad de los datos respecto del problema que ha de solucionar; no les interesa la consistencia interna lógica.

1.2.2.7.5 Los **critérios** de la validez interna o credibilidad de la investigación social cualitativa **no son mejores ni peores** que los del paradigma cuantitativo.

1.2.3 VALIDEZ EXTERNA, REPRESENTATIVIDAD, GENERALIZACIÓN O TRANSFERENCIA

1.2.3.1 LOS TÉRMINOS Y SU CONTENIDO

1.2.3.1.1 “La **validez externa** pone de relieve la **capacidad de transferir los resultados a otras situaciones**, es decir, se refiere al proceso que permite aplicar los hallazgos conseguidos a otra situación similar. Alude, en suma, al grado en que dichas representaciones son comparables legítimamente si se aplican a diversos grupos” (Pérez Serrano 1994, 86).

1.2.3.1.2 En el **paradigma cuantitativo** se garantiza la representatividad por medio del “**statistical sampling**” (recolección estadística) **para poder generalizar** después **los resultados de la muestra a todo el universo**. Si esta generalización es correcta también depende de la validez interna (vea 1.2.2), la objetividad (vea 1.4) y la fiabilidad (vea 1.3).

1.2.3.1.3 “La validez externa de los estudios de casos a veces recibe también el nombre de validez ecológica⁶⁷. Es un proceso diferente del que siguen los estudios de carácter positivista en los que las posibilidades de generalización se basan en la selección de la muestra, es decir, si ésta es o no representativa. Esta validez –a veces se ha denominado como validez de población– se determina por procedimientos de tipo estadístico. La investigación cualitativa y en general la investigación en la acción trata de resolver problemas prácticos, la responsabilidad de la validación externa del estudio le corresponde al usuario y no al investigador” (Pérez Serrano 1994, 94).

1.2.3.1.4 **Es paradójico que la generalización se realice después de un proceso de selección y reducción** en las siguientes fases de la investigación cuantitativa:

- la conceptualización del proyecto de investigación,
- la definición del objeto, del método, del tiempo, de la población, de la región, etc.,
- la preparación del material empírico para el análisis,
- el análisis e interpretación,
- la presentación de los resultados y finalmente
- la recepción (vea Kuderá 1992, 197pp).

⁶⁷ Cuidado: esta validez ecológica no coincide con la mencionada en 1.2.2.5.1, M. B.

1.2.3.1.5 En la **investigación social cualitativa** la representatividad no es el fin, sino que se **quiere detectar relaciones típicas** e importantes, mostrándose, en algunos pocos casos, independiente de la cantidad o porcentaje de los casos en los cuales dicha relación existe. Las generalizaciones en la investigación social cualitativa requieren de una **fundamentación teórica**; los argumentos de estadística no son válidos (Hopf 1979/1984, 15).

1.2.3.1.6 “Algunos autores hablan de la posibilidad de generalización de los datos, aunque en los estudios de tipo cualitativo no se alude a la generalización, sino a la **capacidad de transferencia a otras situaciones**. Solemos decir, por ejemplo, que el uso de un solo método corre el peligro de obstaculizar los contenidos y limitar la posibilidad de generalización. Conviene indicar, no obstante, que en los estudios cualitativos no se formulan generalizaciones como en los cuantitativos fundadas en la representatividad de la muestra y en la significación estadística de los datos” (Pérez Serrano 1994, 86).

1.2.3.1.7 Según Michael S. Knapp (1986/1995, 183) dentro de la etnografía, que quiere captar las complejidades del caso único, se "describe esquemas 'generales', es decir, órdenes dentro del sistema social. Los **esquemas observados** o extraídos del testimonio de algunos informantes clave **son 'generalizados' mediante una lógica inductiva** a todos los que comparten la misma cultura y participan en idénticos tipos de actividades".

“El **análisis comparativo** de un grupo de casos **produce** lo que llamamos **hipótesis generales**, que sirven o mantienen su verdad dentro del grupo de casos estudiados” (Pérez Serrano 1994, 95).

1.2.3.1.8 "**En el sentido de Marx** generalización significa la búsqueda de la verdad en su totalidad con el objetivo que la sociedad y sus miembros puedan aclararse sobre las condiciones, que impiden la liberación de los sujetos oprimidos y explotados.

Esos conocimientos no se pueden lograr sólo a través del camino empírico, tampoco del camino de investigación social cualitativa. Pero la investigación social cualitativa puede demostrar que son posibles e importantes otras perspectivas de generalización empírica. Este tipo de generalización quiero llamar **generalización como proceso social**" (Liebel 1988, 9p).

1.2.3.1.9 **El fin de la generalización** de los resultados de una investigación **es su legitimación**. Objetividad (vea 1.4) y generalización tienen una relación dialéctica estrecha.

1.2.3.2 LOS PROCEDERES PARA LOGRAR GENERALIZACIÓN O TRANSFERENCIA

1.2.3.2.1 La generalización es más fácil de realizar cuando está basada en un **sampling teórico**, en una **comparación sistemática** o en una **plausibilización de los resultados en el contexto del saber empírico-teórico ya existente** (Kudera 1992, 200). Esta definición de la generalización tiene otra tendencia que la del paradigma cuantitativo.

Los resultados de la investigación social cuantitativa, según esta definición, no son generalizables porque las operaciones para garantizar validez y fiabilidad cuantitativa (p.e. estandarización del contexto y aislamiento de variables), crean situaciones de interacción tan artificiales que el comportamiento de los investigados no puede ser

idéntico con su comportamiento en la vida cotidiana. Este efecto no es controlable y por eso no se pueden transferir los resultados al universo en general (Volmerg 1983, 126).

1.2.3.2.2 Robert Stake (1978, 6) habla de “**naturalistic generalizations**” (generalizaciones naturalísticas) las cuales “... se desarrollan con una persona como producto de la experiencia. Ellas derivan del conocimiento tácito de cómo son las cosas, por qué existen, qué siente la gente sobre ellas y como estas cosas probablemente estarán más tarde o en otros lugares, con las cuales la persona está familiarizada. Raras veces toman la forma de predicciones, pero guían regularmente a la expectación. Guían la acción efectivamente son inseparables de la acción ... Estas generalizaciones pueden ser verbalizadas, pasando naturalmente del conocimiento tácito al proposicional, pero todavía no han pasado pruebas empíricas y lógicas que caracterizan generalizaciones formales (sabias, científicas).”⁶⁸ Pero Robert E. Stake no explica su concepto de manera más detallada.

1.2.3.2.3 De modo más específico explican Yvonna S. Lincoln y Egon G. Guba (1985, 124) su concepto de transferencia, basándose en la suposición que los **resultados** de la investigación **sólo sirven como hipótesis de trabajo**: “El grado de *transferibilidad* es una función directa de la *similaridad* entre los dos contextos, lo que vamos a nombrar ‘*adecuación*’. Adecuación es definido como el grado de congruencia entre contextos que envían y los que reciben. Si Contexto A y Contexto B son suficientemente congruentes, entonces las hipótesis de trabajo del contexto que envía, que origina, *puede* ser aplicable en el contexto que recibe.”⁶⁹

La **relatividad de los resultados** también se expresa explícitamente: “Transferibilidad está lejos de ser establecida de una vez por todas, porque ciertos principios metodológicos, como por ejemplo control cuidadoso y selección aleatoria, que han sido aplicados deben ser revalorados en cada uno de los casos en el cual la transferencia está propuesta. Eso significa que un investigador no puede constatar algo sobre transferibilidad porque sus resultados están basados solamente en datos del contexto estudiado. En el mejor de los casos el investigador puede proporcionar solamente la información sobre el sitio estudiado que hace posible un juicio sobre la transferibilidad al otro sitio, pero el juicio final sobre este asunto está concedido a la persona que intenta hacer la transferencia” (ibíd, 217).⁷⁰

1.2.3.2.4 Otro ejemplo para lograr generalización nos presenta Janet W. Schofield (1990; vea anexo 6); la obra de ella incluye también la presentación y crítica de otros autores.

⁶⁸ “... develop with a person as a product of experience. They derive from the tacit knowledge of how things are, why they are, how people feel about them, and how these things are likely to be later or in other places with which this person is familiar. They seldom take the form of predictions but lead regularly to expectation. They guide action, in fact they are inseparable from action. ... These generalizations may become verbalized, passing of course from tacit knowledge to propositional; but they have not yet passed the empirical and logical tests that characterize formal (scholarly, scientific) generalizations” (Stake 1978, 6).

⁶⁹ “The degree of *transferability* is a direct function of the *similarity* between the two contexts, what we shall call ‘*fittingness*.’ Fittingness is defined as the degree of congruence between sending and receiving contexts. If Context A and Context B are ‘sufficiently’ congruent, then working hypotheses from the sending originating context *may* be applicable in the receiving context” (Lincoln / Guba 1985, 124).

⁷⁰ “Transferability, far from being established once and for all because certain methodological tenets, such as careful control and random sampling, have been followed, must be reassessed in each and every case in which transfer is proposed. That is to say, an investigator can make no statements about transferability for his or her findings based solely on data from the studied context alone. At best the investigator can supply only that information about the studied site that may make possible a judgment of transferability to some other site; the final judgment on that matter is, however, vested in the person seeking to make the transfer” (ibíd, 217).

1.2.3.2.5 El quehacer cualitativo es la **ampliación sucesiva sistemática**, basada en "theoretical sampling". Barney Glaser y Anselm Strauss (1967, 117pp) proponen **investigar casos o grupos de comparación**. Se presenta cada caso o grupo por separado y en el segundo paso se compara, presentando todas las etapas del análisis de una manera detallada y entendible (Flick 1990, 186).

“El investigador cualitativo debe seleccionar el muestreo teórico en escenarios y contextos múltiples. Realizar un muestreo denso, es decir, una vez seleccionados los sujetos y las situaciones, describirlos exhaustivamente para poder posteriormente interpretar los datos. Sólo a través de la comparación podrá descubrir lo que tienen en común y lo específico de ellos. La recogida de información a través de descripciones exhaustivas servirá para poder establecer comparaciones y para **juzgar la correspondencia con otros contextos y situaciones posibles**” (Pérez Serrano 1994, 92).

1.2.3.2.6 Una posibilidad concreta para generalizar los resultados es la construcción de “**tipos ideales**” (Faltermaier 1990, 209; Gerhardt 1984, 65 y 1986, 91), basado en el concepto de Max Weber (1971/1977 y 1979, capítulo sobre los conceptos sociológicos básicos) de construcciones típico-ideales.

1.2.3.2.7 Otra propuesta es la **casuística comparativa** (Jüttemann 1990): compara teorías individuales basadas en listados de categorías (según el tema de la investigación) para desarrollar una teoría más general.⁷¹

1.2.3.2.8 Muchos autores proponen como proceder para lograr transferencia la **triangulación** (Flick 1990, 190pp; Pérez Serrano 1994, Ruíz Olabuénaga 1996 – vea Anexo 8, etc.) de diferentes métodos para investigar el mismo objeto / sujeto (vea capítulo 2 de esta Unidad).

1.2.3.2.9 El resultado de todos estos quehaceres es la construcción de tipos típicos para cierto grupo dentro de la sociedad, es decir, **representación en vez de representatividad**, y limitado a cierto grupo. Y también **la generalización** presentada **ejemplifica**.

1.2.3.3 RESUMEN Y CONCLUSIONES

- La generalización se realiza en la investigación social cualitativa mediante quehaceres reconstructivos, basados en comunicaciones, formando tipos abstractos.
- No se busca representatividad general, sino lo típico de ciertos(s) grupo(s).
- La selección de los investigados se realiza mediante theoretical sampling.
- El fin de la formación de tipos es la identificación de generalidades en lo específico.
- La formación de tipos no significa reducción de lo complejo, sino un punto de vista holístico y real.
- Para la formación de tipos no importa la cantidad sino la cualidad, lo típico – representación (¡no representatividad!) de un grupo.

⁷¹ Vea Bracker 1999b – Módulo “Estudio de caso y método biográfico”, 1.3.3.2.

- La generalización cualitativa no se realiza de la parte al todo, sino por abstracción de lo relevante a lo fundamental.
- La generalización es posible si se genera en forma intersubjetiva.
- Aunque la investigación social cualitativa tiene en cuenta el contexto situacional de los resultados, las generalizaciones son posibles desde un punto de vista metateórico o de la teoría de comunicación.

1.3 CONSISTENCIA O FIABILIDAD (DEPENDENCIA)

1.3.1 LOS TÉRMINOS Y SU DEFINICIÓN

- 1.3.1.1 La **investigación social cuantitativa** entiende por fiabilidad: la **estabilidad y exactitud de la medición**, la **constancia de las circunstancias de la medición** y la **coordinación sistemática de valores**. Gloria Pérez Serrano nos presenta otra definición: “Un instrumento es fiable cuando es estable, equivalente o muestra consistencia interna. Esta cualidad hace referencia a lo que el instrumento mide con exactitud y certeza en diferentes ocasiones. En este sentido, se entiende la **fiabilidad como estabilidad**; es decir, como las medidas logradas con un determinado instrumento. Una prueba alcanza un elevado coeficiente de fiabilidad si los errores de medida quedan reducidos al mínimo. Las pruebas se consideran fiables cuando, midan lo que midan, proporcionan puntuaciones comparables cuando se repite su aplicación o se compara con otra equivalente” (1994, 71p).

Para lograr una varianza de error bajo, se debe alcanzar **alta objetividad** (vea 1.4) y **muchas medidas consistentes**. **Aplicado a las interpretaciones** se puede decir que la fiabilidad es un término para el grado de la **consistencia interna de las interpretaciones en el proceso de la reducción eidético** (eidos = ser). **Esta definición** de la fiabilidad o consistencia se orienta en las ciencias naturales y **no es aceptable para la investigación social cualitativa**.

- 1.3.1.2 El investigador social puede y debe **comprender su objeto / sujeto desde una perspectiva interna**. La **investigación social cualitativa busca una comprensión intersubjetiva y transobjetiva** de los datos. La intersubjetividad – a diferencia del paradigma deductivo – aquí significa que las operaciones que quieren garantizar la fiabilidad (estandarización del contexto y aislamiento de las variables) producen condiciones de interacción artificial, con el efecto de que el comportamiento de los investigados durante la investigación no coincide con el comportamiento en la vida cotidiana. La influencia de esta situación artificial no es controlable y por eso los resultados de la investigación no se pueden tomar como si fueran reales (vea Volmerg 1983, 126).

1.3.2 MEDICIÓN DE FIABILIDAD O CONSISTENCIA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUANTITATIVA

La mayoría de los autores nos presentan **varios procedimientos** posibles para enjuiciar la fiabilidad de un método en la investigación social cuantitativa:

- a) **"Repetición de la prueba o test-retest**. Esta técnica para la determinación de la fiabilidad consiste en la repetición de la prueba después de un período de tiempo.

El principal problema que se plantea es que, por un lado, el lapso de tiempo debe ser lo suficientemente largo para que los sujetos se olviden de lo que contestaron y, por el otro, no tanto que se produzcan cambios importantes en la maduración y en el aprendizaje que afecten a la naturaleza de lo medido de una a otra aplicación.

- b) Formas paralelas.** Consiste en elaborar una prueba con preguntas que sean equivalentes. Esta técnica da lugar a un coeficiente de equivalencia al correlacionar las dos puntuaciones obtenidas por cada uno de los sujetos del grupo en dos pruebas paralelas o equivalentes que pueden aplicarse una a continuación de la otra. También se puede dejar entre una y otra un determinado período de tiempo.

El principal problema en esta técnica es que al elaborar las pruebas sean éstas iguales incluso en aspectos externos como redacción, presentación, etc... y presenten el mismo grado de dificultad.

- c) División en mitades.** A través de esta técnica se divide el test en mitades. Se pretende obtener un coeficiente de consistencia interna mediante una correlación entre dos puntuaciones –una por cada mitad– alcanzadas por cada uno de los sujetos del grupo” (Pérez Serrano 1994, 72p).
- d) Técnica de consistencia.** Es un tipo extremo de la división en mitades. Se divide el test en la misma cantidad como los ítemes existentes. Por correlación entre sí se calcula el coeficiente de confiabilidad o fiabilidad.

Para el cálculo de la fiabilidad se usan diversas ecuaciones, p.e. de Guttman, Spearman-Brown o Kuder-Richardson.

“Un test puede ser fiable aun cuando no sea válido, pero el test válido siempre es fiable” (Pérez Serrano 1994, 73).

Vea también la presentación de la confiabilidad en la investigación cuantitativa por Fernando Arias Galicia (1971/1991, 177p).

1.3.3 CONSISTENCIA O FIABILIDAD EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

- 1.3.3.1 En las discusiones sobre métodos y técnicas del paradigma cualitativo el **término fiabilidad como término de la teoría de medición es rechazado. La independencia del instrumento de medición no es un objetivo**, porque la investigación social cualitativa quiere integrar los elementos subjetivos en el proceso comunicativo de investigación, no los quiere eliminar.
- 1.3.3.2 En vez de buscar replicabilidad de circunstancias de la investigación y de sus resultados, el paradigma interpretativo **enfoca hacia el contexto situacional** de la recolección, análisis e interpretación de los datos. La condición para la realización de la consistencia es que los **investigadores e investigados manejan un sistema de símbolos idénticos**: sólo así las descripciones tienen **el mismo significado**, independiente del contexto de su producción. Pero como la **interacción social es un proceso interpretativo, las descripciones dependen de la comprensión** de la vida cotidiana de los investigados. Eso es un contexto específico que se debe transmitir en

la investigación al contexto científico para que el investigador lo entienda (vea Witzel 1982, 16).

- 1.3.3.3 La especificación de fiabilidad o consistencia en la investigación social cualitativa aún no está tan desarrollada como la de la validez interna o credibilidad. Judith Goetz y Margaret LeCompte (1988, 214; vea Anexo 7) dividen el problema en dos: “La **fiabilidad externa** se relaciona con la cuestión de si un investigador independiente descubriría los mismos fenómenos o elaboraría idénticos constructos en el mismo escenario u otro similar. La **fiabilidad interna** se refiere al grado en que un segundo investigador, a partir de un conjunto de constructos elaborados previamente, ajustaría a ellos sus datos como se hizo en la investigación original.”

“La fiabilidad hace referencia a la **posibilidad de replicar los estudios**. Es decir, que un investigador que utilice los mismos métodos que otro llegue a los mismos resultados. Puede afirmarse que el problema de la fiabilidad en un estudio de tipo cualitativo se complica aún más por la naturaleza de los datos del proceso de investigación y la presentación de los resultados” (Pérez Serrano 1994, 78).

- 1.3.3.4 La mayoría de los autores rechazan la estandarización de los registros, la que debe partir de una categorización ya elaborada o de un índice de la calidad de datos (propuesta de George McCall 1969a, 136pp). Pero muchos están de acuerdo con la aplicación de ciertas **técnicas para lograr mejor consistencia**, p.e.:

- implementación de **instrucciones para el proceder**, con el objetivo de lograr una variación máxima de las perspectivas (Kleining 1982b, 234pp; Kleining 1982a, párrafo 45pp),
- **instrucciones para la búsqueda de estructuras comunes** en el proceso de reducción eidética de los datos (Kleining 1982b, 237pp; Kleining 1982a, párrafo 59pp),
- **aplicación de varios métodos** en la misma investigación (métodos solapados; vea el capítulo 2 sobre la triangulación; Guba / Lincoln 1981/1985, 106p),
- **presentación de los datos en una forma entendible por otros científicos y lectores**, p.e. en forma de diario (establecer la pista de revisión; Guba / Lincoln 1981/1985),
- **coincidencia entre varios investigadores que trabajan en el mismo estudio** en la recolección (Goetz / LeCompte 1988: vea Anexo 7), análisis e interpretación de datos (réplica paso a paso; Oevermann et al. 1979, 393 y 1983, 110),
- coincidencia en los resultados, basados en una **revisión por un experto externo** (Pérez Serrano 1994, 89).

Varios de estos criterios también son mencionados para lograr intersubjetividad (vea 1.1.5 y 1.4).

- 1.3.3.5 Jörg Bogumil y Stefan Immerfall (1985, 71) desarrollaron **criterios de calidad alternativos**, ya que **no aceptan la aplicación de las exigencias desarrolladas para la investigación cuantitativa** a la investigación social cualitativa:

- **transparencia** del proceso de la investigación **en vez de objetividad** (vea 1.4),
- **fidelidad** de los datos en relación al problema de investigación **en vez de validez**,

- **concordancia** o compatibilidad de objetivos y métodos **en vez de confiabilidad**,⁷²
- **franqueza** y adecuación frente a la complejidad de la situación social que se presenta en la investigación en vez de **confiabilidad**,
- **diálogo entre investigador e investigados** sobre la interpretación, fidelidad, fondo y consecuencias de los resultados **en vez de intersubjetividad entre investigadores** (scientific community).

1.3.4 RESUMEN Y CONCLUSIONES

- La investigación social cualitativa rechaza las técnicas de medición de la fiabilidad desarrollada en el paradigma cuantitativo.
- La investigación social cualitativa acepta la necesidad de lograr consistencia.
- Las técnicas usadas por la investigación social cualitativa para lograr consistencia aún están mucho menos desarrolladas que los quehaceres para lograr validez interna (credibilidad).
- La recolección de datos parece ser más fiable en la investigación social cuantitativa, porque las condiciones del contexto en la investigación social cualitativa prácticamente no son controlables y no son replicables (pero eso tampoco es el fin de la investigación naturalista).
- El análisis e interpretación de los datos son más fiables (consistentes) en la investigación social cuantitativa, porque los resultados de varios investigadores se basan en los mismos datos estructurados.
- Esta desventaja en la consistencia está compensada por la ventaja de que la investigación social cualitativa tiene en la validez interna.
- La investigación social cualitativa no puede aceptar el axioma de la investigación social cuantitativa que la fiabilidad es “condicio sine qua non” de la validez, ya que ella logra credibilidad sin tener consistencia perfecta.

1.4 VALIDEZ INTERSUBJETIVA, OBJETIVIDAD O CONFIRMACIÓN

"Se escucha con frecuencia: **subjetivamente** Cato es perdonable, **objetivamente** condenable (por su suicidio, M. B.), eso quiere decir que desde nuestro punto de vista cristiano Cato es un criminal, desde su propio punto de vista un héroe. Pero siempre fue enigmático para mí como se puede aplicar en este caso el punto de vista cristiano. ¡Es un pensamiento muy extraño querer criticar a un romano antiguo basado en el catecismo! Las actuaciones de un hombre sólo se pueden enjuiciar relacionándolas con su carácter, sus principios y su época, por eso **se puede aprobar sólo un punto**

⁷² “Reliabilidad” es otro término compatible con el término “fiabilidad”. Su explicación se encuentra en 1.3.2 bajo punto d.

de vista, sin duda el *subjetivo*, y todos los otros se deben rechazar, especialmente en este caso el cristiano" (Büchner 1830/1959, 204).⁷³

1.4.1 EL TÉRMINO Y SU CONTENIDO

- 1.4.1.1 La objetividad es una **categoría básica en la ciencia**. Se habla de un resultado objetivo cuando está dada la **validez intersubjetiva**, lo que significa que diferentes investigadores logran los mismos resultados en circunstancias idénticas. Poco a poco se repuso el término de objetividad por el término "validez intersubjetiva", porque la objetividad no es alcanzable en las ciencias sociales. Objetividad **no significa verdad absoluta**. "Una búsqueda por VERDAD sugiere una sola respuesta correcta. Pero métodos cualitativos admiten perspectivas múltiples y 'verdades' múltiples, dependiendo de diferentes puntos de vista" (Patton 1987/1991, 166).⁷⁴ La verdad es el fin, no el resultado. La objetividad se refiere al proceso para lograr este fin (vea también Maestre Alfonso 1990, 29pp – anexo 4).
- 1.4.1.2 La objetividad, puesto en el Esquema 7 (de Guba / Lincoln 1981/1985, 104) en el mismo nivel como neutralidad (vea 1.1.7) **tampoco es idéntico a neutralidad**, aunque algunos investigadores (p.e. Berelson 1952/1971) que trabajan bajo el paradigma cuantitativo nos quieren hacer pensar que sus métodos son neutrales y por eso son objetivos.
- 1.4.1.3 "El término *objetividad* no es un descriptor de la realidad que un estudio descubre (parcialmente), sino del *proceso* mediante el cual el descubrimiento supuesto se realiza. Aparte la ontología realista⁷⁵ y la posibilidad de una epistemología objetiva desaparece. *La necesidad de objetividad se ha ido*" (Guba 1990, 87).⁷⁶
- 1.4.1.4 El término objetividad es usado correctamente cuando es aplicado para caracterizar circunstancias sociales o situaciones materiales dentro de una sociedad (vea p.e. Roman / Apple 1990; anexo 3).

1.4.2 NIVELES DE OBJETIVIDAD EN LA TEORÍA DE TEST DE LA SICOLOGÍA

Los niveles de objetividad presentados a continuación, se aplican en la teoría de test, dentro de la sicología, es decir en el neopositivismo. Algunos autores (p.e. Lamnek 1980, 105) recomiendan su aplicación análoga en la investigación social cualitativa, pero bajo el término "intersubjetividad".

⁷³ "Man hört nämlich so oft behaupten: *subjektiv* ist Cato zu rechtfertigen, *objektiv* zu verdammen (wegen seines Suizids, M. B.) d.h. von unserm, vom christlichen Standpunkte aus ist Cato ein Verbrecher, von seinem eigenen aus ein Held. Wie man aber diesen christlichen Standpunkt hier anwenden könne, ist mir immer ein Rätsel geblieben. Es ist ja doch ein ganz eigner Gedanke, einen alten Römer nach dem Katechismus kritisieren zu wollen! Denn da man die Handlungen eines Mannes nur dann zu beurteilen vermag, wenn man sie mit seinem Charakter, seinen Grundsätzen und seiner Zeit zusammenstellt, so ist nur *ein* Standpunkt und zwar der *subjektive* zu billigen und jeder andre, zumal in diesem Falle der christliche, gänzlich zu verwerfen" (Büchner 1830/1959, 204).

⁷⁴ "A search for TRUTH suggests a single right answer. Qualitative methods, however, assume multiple perspectives and multiple 'truths' depending on different points of views" (Patton 1987/1991, 166).

⁷⁵ Se refiere al positivismo y neopositivismo, p.e. el racionalismo crítico de Karl Popper (1962/1971/1977), M. B.

⁷⁶ "The term *objectivity* is not a descriptor for the reality that an inquiry (partially) discovers, but for the *process* whereby the putative discovery takes place. Remove the realist ontology and the possibility of an objective epistemology disappears. *The need for objectivity is gone*" (Guba 1990, 87).

- 1.4.2.1 **Objetividad de la ejecución** es la independencia de los resultados de la investigación del comportamiento (consciente o no) del científico durante el proceso. La regla es que una alta estandarización del instrumento de investigación y de la situación (las circunstancias situacionales) garantizan la objetividad de la ejecución.
- 1.4.2.2 **Objetividad del análisis**, también se basa en instrumentos estandarizados. Los instrumentos normados evitan análisis falsos por su alto control estadístico. La objetividad del análisis está dada cuando diferentes investigadores aplican el mismo test a la misma persona y los resultados son idénticos.
- 1.4.2.3 **Objetividad de la interpretación** significa que diferentes investigadores, basados en los mismos resultados de una investigación, desarrollan las mismas conclusiones interpretativas.

1.4.3 INTERSUBJETIVIDAD, OBJETIVIDAD O CONFIRMACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

- 1.4.3.1 La investigación social cualitativa duda de la objetividad de las interpretaciones en el sentido presentado en los párrafos anteriores. Aquí generalmente **se acepta como fin la intersubjetividad**, pero no se acepta la hipótesis de que la estandarización la garantiza. Para la investigación social cualitativa la “objetividad” es el fin general de cualquier trabajo científico, pero **lo piensa lograr incluyendo las circunstancias de la situación social en vez de excluirlas**.
- 1.4.3.2 Thomas P. Wilson (1981, 16; vea anexo 2) nos presenta dos **criterios para la coherencia (objetividad)**:
- a) **internal coherence** (coherencia interna) se logra cuando los datos, los métodos de investigación y las interpretaciones de los datos son consistentes;
 - b) **external coherence** (coherencia externa) está dada cuando el resultado coincide con el saber ya existente sobre el objeto de la investigación. Se debe poder explicar datos, pero eso no significa que la interpretación de un investigador coincida con la de otro, ya que cada uno se basa en modelos teóricos de su “escuela”.
- 1.4.3.3 Gloria Pérez Serrano (1994, 94) propone **procedimientos para lograr la confirmación** de los datos:
- Recogida de registros lo más concretos posible, transcripciones textuales, citas directas de fuentes documentales.
 - Revisión de los hallazgos con otros investigadores / observadores.
 - Recogida mecánica de datos: grabaciones en vídeo y audio.
- El investigador debe poner también en conocimiento de los implicados los supuestos de los que parte, controlar las posibles fuentes de error, elaborar el informe de la investigación con la participación y, en su caso, la posible revisión de todos los implicados y someterlo a crítica de algún compañero.”
- 1.4.3.4 Según la **tradición hermenéutica** (vea Dilthey 1944 y siguientes) la **comprensión (“Verstehen”) definitiva no es posible**. Por eso también en la hermenéutica la **objetividad** es un ideal, pero **no es alcanzable**.

- 1.4.3.5 El término “objetividad” para Gerhard Kleining (1982b, 245p; 1982a, párrafo 87pp) en las ciencias sociales cualitativas **debe ser emergente**: La objetividad **emerge de la subjetividad** en el proceso de análisis. La subjetividad **se transforma sucesivamente en intersubjetividad**, especialmente si se realiza la interpretación en un grupo de investigadores, logrando así una variación estructural máxima de las perspectivas. Por la necesidad de argumentar a favor de su interpretación, poco a poco **se seleccionan interpretaciones plausibles**. **Objetividad** para Gerhard Kleining (1994, 42pp) no es el contrario de **subjetividad**, sino que las dos **son dialécticas**, y el proceso de objetivación suspende la subjetividad (como la entendió Hegel). Kleining deja la pregunta abierta, acerca de cuales son los criterios cognitivos o epistemológicos para lograr la intersubjetividad.

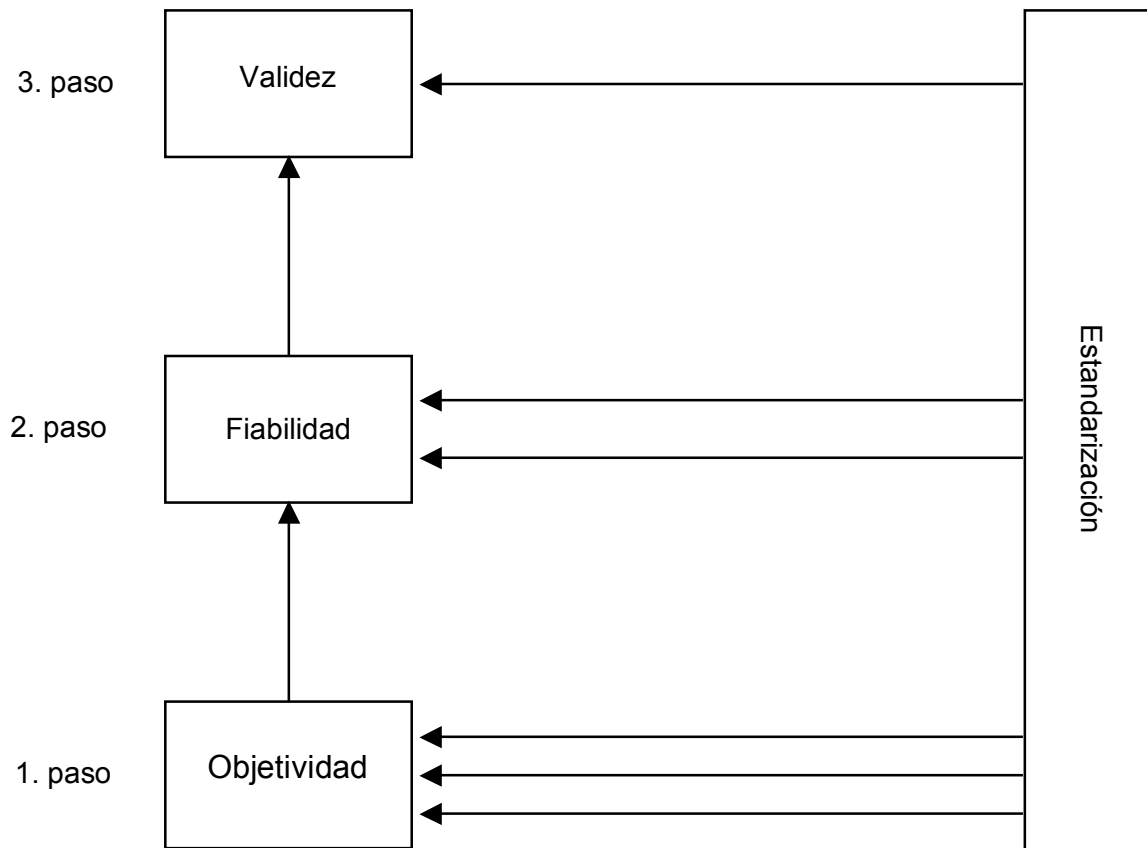
1.4.4 RESUMEN

- El término “objetividad” para la investigación social cualitativa es emergente, intersubjetivo y dialéctico.
- Se logra confirmación porque el sujeto investigado decide cuáles hechos y sus interpretaciones son relevantes.
- Transparencia es más importante que objetividad.

1.5 LA INTERDEPENDENCIA DE LOS CRITERIOS DE CALIDAD

- 1.5.1 Objetividad y fiabilidad en la investigación social cuantitativa son condiciones necesarias pero no suficientes para lograr validez (vea Esquema 11). Los científicos que trabajan cualitativamente, tampoco niegan esta **interdependencia**, aunque no aceptan los términos de estos criterios de calidad, ni sus contenidos. Para ellos **plausibilidad y credibilidad tienen la misma importancia que aplicabilidad y consistencia**.
- 1.5.2 Las categorías, conceptos, dimensiones e hipótesis no requieren de una prueba posterior ya que son probadas durante todo el proceso de la investigación en la realidad social. El análisis comparativo permanente y la integración sistemática de los resultados garantizan la **credibilidad** y conveniencia **de la teoría**.
- 1.5.3 La credibilidad y la consistencia **en las grounded theories** se muestran según Barney Glaser y Anselm Strauss (1967, 98p) por su excelente **aplicabilidad y productividad**, ya que por su forma de desarrollo, la teoría necesariamente corresponde a la realidad social, es aplicable, bien **entendible** por expertos y no expertos y por eso **plausible**. Basada en esto, la teoría es capaz de predecir, interpretar y presentar posibles aplicaciones.
- 1.5.4 Jo Reichertz (2000, párrafo 69) exige de la investigación interpretativa la **producción sistemática** y organizada **de dudas** en cada fase del proyecto de investigación. Mediante este quehacer según este autor se logra la eliminación de errores y entonces se puede creer en los resultados.

ESQUEMA 11: LA INTERDEPENDENCIA DE LOS CRITERIOS DE CALIDAD EN EL PARADIGMA CUANTITATIVO



Fuente: Lamnek 1980, 110

2. POSIBILIDADES Y PROBLEMAS METODOLÓGICOS DE LA TRIANGULACIÓN

2.1 INTRODUCCIÓN

La triangulación fue mencionada dentro de los criterios de calidad (en capítulo 1) como una meta principal para lograr rigor. **Triangulación significa un proceder con varios métodos, comparando sus resultados.** Estos métodos pueden ser sólo cualitativos o sólo cuantitativos o una mezcla de los dos. Con la "moda" de la triangulación también regresó la discusión metodológica sobre los paradigmas con una tendencia a la incorporación de los dos a la vez en las mismas investigaciones.

Los autores que argumentan a favor de su combinación se refieren a la **relatividad** que también en las ciencias naturales existe, basándose en Werner Heisenberg y Albert Einstein. Según Werner Heisenberg (1955, 21) **observador, observación y observado forman una sola unidad.** El observador es parte de la naturaleza. El

método de observación de la naturaleza cambia su objeto de tal manera que no se puede separar del objeto. Este concepto de las ciencias naturales es muy parecido al paradigma cualitativo de las ciencias sociales. Según Albert Einstein (1956, 119) **también en las ciencias naturales las interpretaciones son arbitrarias e inseguras**: "Cuando los axiomas de la matemática se refieren a la realidad no son seguros, y cuando son seguros no se refieren a la realidad".⁷⁷

La separación de las ciencias sociales en los dos paradigmas según estos conceptos es artificial, y solamente sirve para argumentar en pro de una combinación de ambos.

2.2 DEFINICIÓN

“La triangulación puede ser definida como el uso de dos o más métodos de recogida de datos, en el estudio de algún aspecto del comportamiento humano. El uso de métodos múltiples, el *multimethod approach* o **enfoque multimetódico**, contrasta con el método de enfoque sencillo que es más vulnerable.

En su **sentido original y literario**, la triangulación es una **técnica de medida física**, por ejemplo: los navegantes marítimos, los estrategas militares y los topógrafos usan (o usaban) varios marcadores de localización en sus técnicas para señalar un punto específico u objetivo. Por analogía, las técnicas triangulares en las ciencias sociales intentan explicar más concretamente la riqueza y complejidad del **comportamiento humano, estudiándolo desde varios puntos de vista**, utilizando datos, tanto cualitativos como cuantitativos” (Pérez Serrano 1994, 185).

La definición más amplia nos la presenta Norman K. Denzin (1970/1978, 291pp): existen **cuatro fuentes de triangulación: datos, investigadores, teorías y combinación de metodologías** en el estudio de un mismo fenómeno. La triangulación metodológica **incluye métodos e instrumentos**. Pero ya Donald W. Campbell y Donald T. Fiske propusieron en 1959 la idea de la **operacionalización múltiple** para validar los resultados y evitar artefactos de medición.

2.2.1 Dicha forma en el concepto de Norman K. Denzin (1970/1978, 302) existe también, llamado **between-(or across-)method triangulation**. Es el tipo más popular para la cross-validation cuando **dos o más métodos** nos presentan datos comparables o congruentes. Sirve para lograr validez externa, generalización o transferencia.

2.2.2 **Within-method triangulation** se llama según Norman K. Denzin (1970/1978, 301) a un tipo de triangulación que aplica **varias técnicas dentro de un solo método** para recoger y valorar datos. Sirve para lograr consistencia interna o fiabilidad. En este sentido **se puede variar**:

- **el tiempo** (p.e. estudios longitudinales para analizar tendencias de desarrollo),
- **el espacio** (p.e. estudios transculturales o grupos de comparación),
- **el investigador** para lograr intersubjetividad (objetividad), etc.

⁷⁷ “Insofern sich die Sätze der Mathematik auf die Wirklichkeit beziehen, sind sie nicht sicher und insofern sie sicher sind, beziehen sie sich nicht auf die Wirklichkeit” (Einstein 1956, 119).

2.2.3 Gloria Pérez Serrano (1994, 82p) presenta además:

- **niveles combinados de triangulación:** a) individual, b) interactivo y c) colectivo y organizacional, cultural o social; eso normalmente exige el uso de más de un método, por lo que sería entonces un subtipo de la triangulación between-(or across-)method y
- **triangulación teórica** (theoretical triangulation): aplicando varias teorías alternativas o competitivas en un mismo objetivo (vea también Denzin 1970/1978, 300p).

2.3 INTENCIONES Y POSIBILIDADES

Las intenciones y posibilidades de la triangulación dependen del objeto de la investigación y del tipo de triangulación aplicado (vea también Ruíz Olabuénaga 1996, 112pp – Anexo 8).

- 2.3.1 Pero en general se espera **compensar y controlar las debilidades de un método o una técnica singular** con la otra. Es decir, que se supone que múltiples e independientes métodos y técnicas en conjunto no tengan las mismas debilidades que cada uno tiene de manera singular.
- 2.3.2 Otro argumento importante es que la triangulación es más adecuada para el objeto / sujeto de investigación: se logra **más adecuación**.
- 2.3.3 Se supone que la triangulación por su concepto multimetódico puede **profundizar y ampliar los posibles resultados**.
- 2.3.4 Se argumenta que la triangulación contribuye a lograr una **visión holística** del objeto / sujeto de la investigación, mejorar el “Verstehen” y entender más dimensiones.
- 2.3.5 Los investigadores que trabajan normalmente con métodos cuantitativos usan los métodos cualitativos **para explorar** (vea Unidad II), despreciando las posibilidades de ellos.
- 2.3.6 Otros usan los resultados cualitativos para **ilustrar o ejemplificar sus resultados cuantitativos**; eso es una forma de asegurarse del resultado y presentarlo más entendible o plausible (visto desde el paradigma naturalista también eso es un desprecio de su concepto).

2.4 PROBLEMAS METODOLÓGICOS

Los investigadores que aplican varios métodos y/o técnicas pueden tener **resultados congruentes, complementarios o contradictorios**.

- 2.4.1 Los **resultados congruentes** generalmente son aceptados, aunque también pueden ser falsos – ¡sólo es más probable que sean correctos!
- 2.4.2 **Resultados complementarios** significan que no son congruentes, pero (como un rompe cabezas) completan la percepción del objeto / sujeto.

- 2.4.3 **Resultados contradictorios** se pueden esperar siempre y cuando los métodos aplicados sean de diferente calidad, todas las veces que los métodos induzcan estos resultados.

La decisión sobre cuáles de los resultados contradictorios son los más correctos inconscientemente (a veces conscientemente) está influida por el preconceito de cada investigador.

El chance de resultados contradictorios está en la posibilidad de seguir en la búsqueda de explicaciones alternativas más complejas, adecuadas para la realidad social. En caso extremo, los resultados contradictorios pueden provocar modificaciones de las teorías o modelos anteriores.

En la práctica pocos informes presentan resultados contradictorios (p.e. por vergüenza).

2.5 CONSECUENCIAS METODOLÓGICAS

- 2.5.1 **El desarrollo científico exige la triangulación** de métodos para lograr una mejor calidad de resultados. Ese desarrollo sólo es posible si la investigación cumple con las siguientes **condiciones metodológicas**:

- fundamentación conceptual o teórica del proyecto;
- adaptación de cada uno de los métodos al objeto / sujeto de la investigación;
- descripción extensiva del proceso de recolección, análisis e interpretación de los datos para asegurar el acceso a una replicación de parte de otros investigadores (más complicado aún que con métodos cualitativos singulares).

La triangulación “per se” no tiene ningún valor. Un método singular puede ser más adecuado para responder cierta pregunta de investigación. **La triangulación no siempre es un procedimiento ideal.**

E. ACTIVIDAD PRÁCTICA

1. Busque en una investigación cualitativa ya realizada criterios de calidad explícitamente cumplidos o los procedimientos implícitamente aplicados para lograrlos:
 - a) validez interna o credibilidad,
 - b) transferencia o generalización,
 - c) consistencia o fiabilidad,
 - d) confirmación u objetividad o intersubjetividad.
2. Proponga en forma de una crítica cómo hubiera sido posible cumplir mejor con dichos criterios de calidad.

3. Identifique si hubo triangulación y en caso positivo
 - a) de cuál tipo se trata,
 - b) si los resultados fueron congruentes, complementarios o contradictorios,
 - c) si fue adecuado dicho tipo de triangulación.

En caso negativo: mencione y argumente a favor de posibles tipos de triangulación que en su opinión hubieran mejorado la calidad de los resultados.

F. AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Cuáles son los criterios de calidad de una investigación social cualitativa? Explique en uno de los criterios, las diferencias y los procedimientos para cumplirlos con mayor profundidad.
2. ¿Qué se entiende por triangulación, para qué sirve, cuáles son sus posibilidades y cuáles son sus limitaciones?

UNIDAD IV: CONSECUENCIAS METODOLÓGICAS PARA LA SELECCIÓN DE LA POBLACIÓN, RECOLECCIÓN, ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS DATOS

A. OBJETIVOS

Al terminar esta unidad los estudiantes serán capaces de:

1. Mencionar y definir los principales criterios de selección de la población en la investigación social cualitativa.
2. Señalar los principios generales para la recolección de datos.
3. Explicar similitudes y diferencias de tres diferentes tipos de análisis y valoración de datos en la investigación social cualitativa.

B. MOTIVOS

Para la selección consciente, teóricamente fundada, de la población, el método y la técnica para la recolección de los datos, su análisis e interpretación en sus propias investigaciones, los participantes deben conocer las bases y consecuencias metodológicas de su decisión.

C. PREGUNTAS GUÍAS

1. ¿Cuáles son los criterios más relevantes para la selección de la población en la investigación social cualitativa?
2. ¿Cuáles son los principios generales para la recolección de los datos en la investigación social cualitativa?
3. ¿Cuáles son los tres tipos principales de análisis y valoración en la investigación social cualitativa que existen y cuáles son las diferencias entre ellos? ¿Cuáles aspectos metódicos / metodológicos tienen en común?

D. CONTENIDO

1. Selección de la población.
2. Recolección de los datos.
3. Análisis y valoración de los datos.

1. SELECCIÓN DE LA POBLACIÓN

- 1.1 **La selección de la población tiene una estrecha relación con los criterios de calidad** (vea Unidad III), especialmente con la representatividad y generalización que son los fines de la investigación, mientras que la selección de la población no es el fin, sino la técnica o el camino para realizar estos fines.
- 1.2 En la **investigación social cuantitativa** se presta mucha atención a la decisión sobre la **muestra** y el **universo** para lograr **representatividad**.
- 1.3 El interés de la **investigación social cualitativa** es la exploración y/o el desarrollo de teorías desde la realidad social. La "**muestra teórica**" (theoretical sampling) es la aplicación, "... mediante la cual el analista en conjunto recoge, codifica y analiza sus datos y decide cuales datos se recogerán seguidamente y donde encontrarlos, para desarrollar su teoría como está emergiendo" (Glaser / Strauss 1967, 45).⁷⁸
- 1.4 La selección de la población está basada en la relevancia teórica del caso. El "sample" (la muestra) es ampliado poco a poco según los aspectos relevantes para la formación de la teoría (Girtler 1984/1988, 39).
- 1.5 El tamaño y las características del **objeto** de investigación en el comienzo son **desconocidos**. No se define ninguna "muestra", los elementos del "universo" que entran en la investigación no están definidos. **Los criterios de la selección son cambiados durante el proceso: el theoretical sampling y la ampliación de la selección durante la investigación sirven para poder elaborar casos típicos.**
- 1.6 Barney Glaser y Anselm Strauss (1967, 45pp) proponen la selección teórica (theoretical sampling) de una amplia variedad de personas o grupos para el desarrollo de una teoría emergente. El **análisis** se realiza concentrándose **en algunos pocos aspectos** centrales que **permite una población más grande**.
- 1.7 La representatividad no tiene relevancia en la investigación social cualitativa. El criterio es la **adecuación para el problema teórico** (la representación).
- 1.8 No se quiere investigar la distribución de los casos dentro de un problema sino **cuáles problemas existen y cómo están compuestos**. Los "casos desviantes" son de interés especial porque ayudan al proceso de desarrollo teórico.
- 1.9 Un proceder posible es la **inducción analítica**, también especialmente interesada en **los "casos desviantes" que no verifican la regla sino que exigen su revisión** (Bühler-Niederberger 1991, 446). Cuando se puede analizar e integrar un caso desviante, la teoría es apoyada. (Vea también inciso 3.1.8 de esta Unidad).
- 1.10 Se **termina la selección** teórica en cuanto se logra una cierta **saturación teórica**: cuando no se detecta más casos que requieren el cambio de la categoría investigada (Glaser / Strauss 1967, 61p).

⁷⁸ "... whereby the analyst jointly collects, codes, and analyzes his data and decides what data to collect next and where to find them, in order to develop his theory as its emerges" (Glaser / Strauss 1967, 45).

2. RECOLECCIÓN DE LOS DATOS

- 2.1 Dentro de este módulo sólo se presentan los **principios generales** de la recolección de los datos. Los diferentes métodos y técnicas serán presentadas detalladamente en sus respectivos módulos.
- 2.2 Los primeros principios – importantes en todas las fases de la investigación – son la **franqueza y la flexibilidad para captar los actores sociales desde su punto de vista y dentro de su mundo cotidiano** (vea Unidad I, 2.1 y 2.2).
- 2.3 El tercer principio es la **modificación permanente del diseño de la investigación** basada en las observaciones realizadas. Los datos sólo son datos por el análisis de ellos. Eso significa que **durante la recolección de los datos, éstos han de analizarse** aunque tal vez no sea un análisis muy sistemático o controlable. Según Howard S. Becker y Blanche Geer (1979, 162) el análisis no necesariamente tiene una estructura lógica o de razonamientos, sino que en muchos casos se basa en las intuiciones del investigador.

Herbert Blumer (1979, 56pp) propone la **inspección** como método de investigación (vea 3.1.7), y la llama la antítesis a la metodología cuantitativa de las ciencias sociales y psicológicas. Según él, la inspección no comienza con elementos analíticos fijos (los cuales ni siquiera durante el proceso de investigación son puestos a prueba o revisados), no tiene acceso ni métodos definidos ex ante. La inspección desarrolla sus elementos analíticos durante el proceso de la investigación misma en el mundo real.

- 2.4 El cuarto principio es la **“re-socialización” del investigador** en el proceso de la investigación (Wax 1979, 68), **condición para el “Verstehen”** de los quehaceres en el mundo real (vea Unidad II, capítulo 1).

Karl Mannheim⁷⁹ (1922-1925/1980, 272) distingue entre Verstehen e interpretación. Para él la **comprensión sólo es posible** cuando conocemos personalmente el contexto de la acción observada o de un acontecimiento contado, es decir **cuando tenemos experiencias en común con el actor investigado**. En este caso se habla de **“experiencias conjuntivas”**; el contenido indexical (vea Unidad I, inciso 2.4) se da cuasi automáticamente por las bases biográficas comunes de actor / hablante e interpretador. Mientras que **personas ajenas del contexto** deben abrir el acceso a la actuación / lo hablado mediante la **“interpretación documental”**, basado en la **“experiencia comunicativa”**. La investigación social cualitativa quiere acercarse mediante el “going-native” y mediante el proceso de comunicación (vea Unidad I, inciso 2.3) lo máximo posible al Verstehen.

- 2.5 El quinto principio es la **renuncia a cualquier normación o estandarización de los métodos de recolección de datos**. No se puede **captar el complejo carácter contextual y procesal de los objetos** (sujetos) de la investigación social cualitativa con métodos estructurados. Este carácter requiere de **métodos adecuados** para la situación concreta y **flexibles en su aplicación** (vea Witzel 1982, 10).⁸⁰

⁷⁹ Karl Mannheim, sociólogo alemán, publicó sus obras principales ya en los años veinte y treinta del siglo XX, pero en este tiempo no tuvo gran influencia en la sociología alemana. Después de haber emigrado a los EeUu su influencia se manifestó especialmente en la etnometodología, el camino mediante el cual su obra “regresó” a Alemania en donde dentro de la investigación social cualitativa, especialmente la ciencia del saber se basa en él (vea también Mannheim 1929 y 1964).

⁸⁰ Compare también Unidad I, capítulo 1, especialmente 1.4 al 1.9.

3. ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS DATOS

3.1 INTRODUCCIÓN

- 3.1.1 El análisis y la valoración de los datos de investigación social cualitativa contienen **problemas** totalmente diferentes a los de la investigación social cuantitativa. “... la dificultad más seria y central en el uso de datos cualitativos es que los métodos de análisis no están bien formulados. Para datos cuantitativos existen convenciones claras que el investigador puede usar. Pero el analista frente a un banco de datos cualitativos tiene muy pocas líneas de orientación para protegerse de auto-ilusión, permitiendo solamente la presentación de conclusiones no ‘reliables’ o ‘inválidas’ a audiencias científicas o políticas” (Miles 1979/1983, 118).⁸¹
- 3.1.2 El **interés** es la **captación y reconstrucción de un modelo** a) para el caso individual y b) para el análisis global de todos los casos de la investigación, dentro del cual supuestamente existe este modelo en un sinnúmero de variaciones (Mühlfeld et al. 1981, 334).
- 3.1.3 **No existe ninguna técnica básica o un método claramente definido** que se podría aplicar a cualquier investigación cualitativa.
- 3.1.4 Las **citas ejemplares** de entrevistas u observaciones que el autor piensa que son especialmente impresionantes o típicos, son un medio importante y a veces el único medio para la documentación de sus datos y análisis, aunque Doris Bühler-Niederberger (1985, 475) recomienda reforzar las citas por el método de comparación constante (Glaser 1965/1967/1969) o por la inducción analítica (Bühler-Niederberger 1985).
- 3.1.5 El **objeto** de análisis y valoración en la investigación social cualitativa normalmente **son textos**. El “**Verstehen**” (metodología hermenéutica) de los contenidos de comunicación se realiza por interpretación que incluye el punto de vista de los sujetos de la investigación. Pero el **problema central** de la investigación social cualitativa **no es la exégesis de textos**, no quiere restaurar relaciones originales **sino detectar algo nuevo de la realidad social** (Kleining 1982b, 228; 1982a, párrafo 22). La hermenéutica entonces sólo es un medio, no el objetivo.⁸²
- Según Aaron Cicourel (1973, p.e. 11p y 27) el fin de la sociología es la búsqueda de los principios básicos de la interacción social, así que la investigación social cualitativa debe tener en cuenta el **principio de la interpretación subjetiva** para la aplicación de los métodos y el análisis e interpretación de los resultados. El investigador debe considerar los constructos del “common sense” de la vida cotidiana, si quiere captar los sentidos que los sujetos de la investigación dan a sus preguntas – independientemente de la forma en que se presentan dichas preguntas.
- 3.1.6 El dilema de la **hermenéutica objetiva** (Oevermann et al. 1979) es la **falta de adaptación a la realidad social** por haber definido muy detalladamente las reglas para la interpretación (para evitar arbitrariedad del intérprete singular).

⁸¹ “...the most serious and central difficulty in the use of qualitative data is that methods of analysis are not well formulated. For quantitative data, there are clear conventions the researcher can use. But the analyst faced with a bank of qualitative data has very few guidelines for protection against self-delusion, let alone the presentation of 'unreliable' or 'invalid' conclusions to scientific or policy-making audiences” (Miles 1979/1983, 118).

⁸² Vea para más detalles los textos del Módulo “El Análisis de Contenido” – Bracker 1999a.

Otros métodos se adaptan demasiado, concentrándose tanto en el caso singular, que ya no son capaces de abstraerse de sus especificidades para compararlos con otros casos. La presentación de los resultados **se queda en un nivel de descripción de varios casos sin compararlos y buscar principios comunes**. Thomas Kuhn (1986, capítulo VII) piensa que este problema es típico para un paradigma poco desarrollado o inmaduro.

3.1.7 Herbert Blumer (1979, 56pp) propone el **método de inspección** no sólo para la recolección de los datos sino también para su análisis. Según él se debe ver los elementos analíticos **desde varios puntos de vista**, plantear un sinnúmero de preguntas respecto a estos elementos y desde allá regresar a su prueba. La inspección **no tiene rutinas o reglas fijas**; es flexible, creativa y libre para buscar en nuevas direcciones (ibíd, 58). Esta variabilidad de las perspectivas abre posibilidades científicas, pero solamente provisionales.

3.1.8 El método de la **inducción analítica** mezcla la teoría con la práctica, **no es un modelo meramente empírico**. El fin es alcanzar un nivel más avanzado que la mera descripción. Por su procedimiento procesal, este tipo de análisis permite resultados que señalan aspectos más profundos que la estadística, pero no permite pruebas (p.e. de significancia, etc.).

Doris Bühler-Niederberger (1985, 478) describe el **procedimiento de la inducción analítica**, basandose en Donald R. Cressey (1950, 31; citado por William S. Robinson 1951/1969, 197), de la siguiente manera:

- a) Formulación rústica de la definición del fenómeno que se quiere explicar.
- b) Formulación de una explicación hipotética de dicho fenómeno.
- c) Estudio de un caso relacionado con la hipótesis para constatar si la hipótesis cubre este caso.
- d) Si el caso no coincide con la hipótesis: reformulación de ella o redefinición del fenómeno (que excluye dicho caso).
- e) Estudio de varios casos más; cada caso que no coincide con la hipótesis exige su reformulación o se considera rechazada la explicación que dicha hipótesis quiso dar.
- f) Se investiga una cantidad de casos suficientemente grande, redefiniendo el fenómeno o reformulando la hipótesis, hasta que se establezca una relación universal.

3.1.9 **La investigación social cualitativa** no reduce datos sino **quiere explicarlos**. Eso es **problemático cuando existe una gran cantidad de datos**. Ulrich Oevermann y sus colegas lo demuestran para la hermenéutica objetiva (Oevermann et al. 1979, 393 y 1983, 111): unos tres minutos de la comunicación grabada resulta en una transcripción de una página de texto; para analizarla, entre tres y siete científicos invierten 10 a 15 horas cada uno para presentar su interpretación en 40 a 60 páginas de texto.

3.1.10 Grandes cantidades de datos requieren de reglas extensionales (investigación social cuantitativa) para ordenar el material en categorías. **Pequeñas cantidades de datos pueden contentarse con reglas intensionales (investigación social cualitativa) para lograr un análisis entendible**.

3.2 LA EXPLICACIÓN (SEGÚN BARTON Y LAZARSFELD)

- 3.2.1 El modelo de análisis de datos, según Allen H. Barton y Paul F. Lazarsfeld (1979/1984) llamado **explicación**,⁸³ **unifica la reducción y explicación, las reglas extensionales e intensionales**. Los pasos de Barton y Lazarsfeld para la formación de hipótesis y teorías ya fueron presentados en la Unidad II; aquí se señalan los pasos para el análisis en sus estudios cualitativos.
- 3.2.2 El primer paso es el **análisis de observaciones singulares** (ibíd, 43p). De interés excepcional son todas las observaciones **sorpresivas** que no coinciden con las expectativas del científico o que simplemente son nuevas. La función de las observaciones es la **problematización del estado de las cosas** que inicia la **búsqueda de explicaciones** (ibíd, 44pp). Por otro lado, las observaciones sorpresivas **indican fenómenos más abstractos**, no observables directamente (ibíd, 48pp), p.e. el funcionamiento de estructuras u organizaciones sociales complejas.
- 3.2.3 En el segundo paso **se construyen sistemas descriptivos**, especialmente cuando existen grandes cantidades de observaciones cualitativas (ibíd, 53pp). El científico forma **categorías** y las aplica a estos datos concretos. El sistema de categorías puede ser nuevo (desarrollado para un proyecto concreto) o ya existente (inclusive una revisión de un sistema conocido). El objetivo es el desarrollo de un **sistema de clasificación preliminar** para ordenar el análisis y para reordenar los datos según este sistema. Una **forma muy desarrollada** de este sistema de clasificación son las **tipologías sistemáticas** (ibíd, 57pp) o esquemas lógicos (como los “pattern variables” de Talcott Parsons 1951/1964/1968 o la taxonomía del comportamiento desviante de Robert K. Merton 1949/1957/1968, 185pp). Barton y Lazarsfeld también proponen **subestructuraciones parciales** de los sistemas de clasificación o tipologías sistemáticas (1979/1984, 59pp).
- 3.2.4 Para constatar relaciones entre datos, los autores prefieren el análisis estadístico (ibíd, 63). La función de la investigación social cualitativa es la **generación de hipótesis**. El objetivo es la **búsqueda de factores que influyen en el comportamiento humano** (ibíd, 64p). Los datos cualitativos también apoyan para detectar los **procesos de comportamiento** (búsqueda de variables intervinientes, ibíd, 66). La búsqueda se realiza en dos caminos: por un lado el científico investiga lo que pasó objetivamente antes de cierto acontecimiento, y por otro lado pregunta a los sujetos sobre eso y sobre sus motivos de actuación.

Los resultados preliminares son presentados como **cuasi-estadísticas** (ibíd, 70), formuladas con palabras como “la mayoría”, “muchos”, etc. En este proceder existe un **alto peligro de error**, pero se supone que un investigador, muy familiarizado con su material, logra resultados aproximadamente tan precisos como en investigaciones cuantitativas.

Una variante especial es la **comparación sistemática**: el investigador recoge **pocos casos** que son **escogidos según criterios estadísticos** (ibíd, 72). Según Allen H. Barton y Paul F. Lazarsfeld (ibíd, 73) se debe aplicar este método para el análisis de fenómenos sociales muy complejos (p.e. guerras, revoluciones, formas de gobierno). Por la pequeña cantidad de casos no se pueden aplicar exámenes estadísticos y no se pueden controlar y fijar todos los factores intervinientes.

⁸³ Aunque es el mismo término, su definición es totalmente distinta a la del principio metodológico cualitativo de la explicación, vea Unidad I, inciso 2.6).

3.2.5 Cuando el análisis de observaciones cualitativas resulta en datos muy singulares y variados, Barton y Lazarsfeld (ibíd, 77) recomiendan la formación de **constructos integrados**. El científico compone una gran cantidad de estas informaciones singulares en una sola fórmula, p.e. “espíritu del siglo” o “personalidad anal” (ibíd, 79). Entonces estos constructos integrados son **conceptos descriptivos muy abstractos**. Sus elementos son relacionados entre sí, esta relación puede basarse en un elemento central o en interrelaciones de los elementos, la relación puede ser meramente descriptiva o causal o una mezcla de ambas.

3.2.6 Las **estrategias** de análisis de Barton y Lazarsfeld no son **ni cuantitativas ni cualitativas**. La **tendencia para cuantificar** los datos cualitativos es tal vez **un poco dominante**, ya que ellos no tienen en cuenta explícitamente el elemento comunicativo.

3.3 EL ANÁLISIS DE CONTENIDO (SEGÚN MÜHLFELD ET AL.)

3.3.1 El análisis de contenido es un **método aplicado tanto en la investigación social cuantitativa como en la cualitativa**. Dentro de este método **existe un sinnúmero de versiones** para realizarlo.⁸⁴ A continuación se presenta la **versión de Claus Mühlfeld et al. (1981)** que es **muy pragmática**: ni meramente cualitativa ni cuantitativa. Otros métodos como la hermenéutica, a Mühlfeld et al. les parecen demasiado extensos, muy costosos (en tiempo y economía) y por eso poco realísticos.

3.3.2 En cualquier tipo de análisis de contenido cualitativo **el objetivo es el descubrimiento del sentido subjetivo o de la intención del investigado**. Todo análisis de texto debe **seguir ciertas reglas**, independientemente de si se trata del análisis e interpretación de las respuestas en una entrevista libre (con preguntas abiertas) o de otro tipo de texto. Cualquier posición teórica dentro de los dos paradigmas ha fijado estas reglas, algunas muy teóricas, algunas muy complicadas, otras más fáciles.

3.3.3 **Werner Kallmeyer y Fritz Schütze (1977, 160pp) proponen** como primer paso del análisis de textos una **separación en tres aspectos (esquemas) de comunicación** que según ellos son relevantes para todas las técnicas de investigación no estandarizadas.

- **Textos narrativos**⁸⁵ se supone que representan de manera exacta:
 - a) la estructura de las orientaciones en que se basan las acciones actuales,
 - b) el desenvolvimiento de los sucesos.
- **Textos descriptivos** (p.e. en la entrevista descriptiva) describen estructuras estáticas (Schütze 1977, 201), captan:
 - a) la situación síquica y sus cambios y
 - b) el desarrollo de acciones o sucesos rutinarios.

⁸⁴ Vea el Módulo sobre el Análisis de Contenido – Bracker 1999a.

⁸⁵ Por ejemplo en la entrevista narrativa; vea su presentación en el Módulo sobre Entrevistas Cualitativas – Bracker 1998a. El proceder de la entrevista narrativa en el método biográfico fue descrito de manera muy clara por Wolfram Fischer-Rosenthal y Gabriele Rosenthal 1997.

- **Textos argumentativos** (p.e. entrevista argumentativa, Rosenthal s.f., 2) contienen:
 - a) explicaciones prácticas,
 - b) teorías prácticas o
 - c) legitimaciones secundarias.
- 3.3.4 **Mühlfeld et al. (1981) se basan en esta estructura.** El **problema** metódico de ella es la **crystalización de las unidades del texto por su intérprete**, ya que en un texto normalmente están presentes textos de los tres aspectos (esquemas) de comunicación, a veces dentro de la misma frase (ibíd, 333). En algunos tipos de entrevistas se logra una separación de **estos tres tipos de texto**, pero en entrevistas libres **normalmente están combinados**. La interpretación de los elementos de textos, teniendo en cuenta el contexto situacional y general, es el aspecto menos clarificado metodológicamente en el trabajo investigativo.
- 3.3.5 Si se quiere analizar no un sólo caso sino presentar un **análisis completo de varios casos** (varios textos) se complica la situación. Para lograr una presentación asegurada empíricamente y su interpretación, Claus Mühlfeld et al. (ibíd, 334) exigen **la construcción de modelos basados en diferencias, similitudes y tendencias analógicas, siempre regresando al texto**.
- 3.3.6 El **análisis** se puede realizar de manera **cuantitativa o como generalización de casos singulares en forma cualitativa**. El objetivo de la investigación decide sobre la forma de análisis e interpretación. El esquema de Mühlfeld et al. permite las dos formas principales.
- 3.3.7 El interés según estos autores no se concentra en cada caso singular completo, sino en la **identificación de áreas de problemas**. El científico busca cómo **ordenar dichos problemas**, p.e. apoyándose en la guía de preguntas para realizar la entrevista. No le importa cada frase de los investigados, sino que quiere **excluir sólo pocos aspectos en el comienzo** y decidir sobre la selección de las partes de texto más importantes más tarde. **Claus Mühlfeld et al. (ibíd, 336) proponen los siguientes pasos:**
- 3.3.7.1 Se **lee** el texto y se **marca** espontáneamente las partes que contienen **respuestas a las preguntas del investigador**. El científico debe:
- reconocer **hechos objetivos**;
 - suponer sobre su **asimilación**;
 - reconocer **las perspectivas de las actuaciones** de los investigados (esto es su orientación en los hechos y sus asimilaciones especialmente significativas).
- 3.3.7.2 Cuando se **lee** por segunda vez el texto, se debe **ordenarlo según un esquema de categorías** que sea tan **flexible** que se pueda ampliar durante el proceso (ibíd, 337). Lo importante es que:
- se transfieren las informaciones a un **esquema de codificación** para captar dimensiones objetivas y subjetivas;
 - se **extraen informaciones singulares** (separadas): detalles, símbolos, términos.

- 3.3.7.3 Se **lee** por tercera vez el texto **y se marca y/o anota** las partes especiales que caracterizan **el proceso de asimilaciones** (ibíd, 337). Si se repiten contenidos con las mismas palabras o similares, entonces se elige la parte más expresiva. Es muy importante **detectar la lógica entre las informaciones singulares** dentro de un caso, también entre partes parecidas o contradictorias.
- 3.3.7.4 Se **formula un texto** que describe el proceso de la asimilación. Se debe expresar la **lógica de la asimilación** en forma escrita. Del proceso de formulación resultan detalles, diferenciaciones y precisiones (ibíd).
- 3.3.7.5 **Se produce el texto ordenado por temas con las citas incluidas** (p.e. mediante tijera y pegamento o cortar y pegar en la computadora), **leyendo paralelamente por cuarta vez toda la transcripción** (ibíd, 338).
- 3.3.7.6 Se **marca sólo formalmente el texto del análisis para su presentación**, y **yaya** no se analiza o interpreta sino que solamente se ordena (ibíd).
- 3.3.7.7 La crítica principal es que el análisis de contenido según Mühlfeld et al. (1981) no interpreta muy profundamente, sino que se orienta principalmente en los contenidos manifiestos de la comunicación. El análisis intenta ser neutral sin suponer sobre motivaciones, causas o condiciones fuera de la situación de la investigación.

3.4 LA HERMENÉUTICA OBJETIVA (SEGÚN OEVERMANN ET AL.)

- 3.4.1 Al contrario del método de Claus Mühlfeld et al. (1981), con la hermenéutica objetiva **se intenta captar** todos los elementos del texto con **informaciones de fondo**, saber sobre el **contexto y estructuras del significado**; esos son los elementos centrales de la **investigación social cualitativa**.
- 3.4.2 La hermenéutica objetiva está **basada en la teoría de socialización** (Oevermann et al. 1983, 120). Su **fin** es la **explicación reconstructiva de la naturaleza de estructuras**: Con la interpretación extensiva de textos de interacción se intenta reconstruir las estructuras **dentro de las interacciones de sujetos socializados** (ibíd, 119).
- 3.4.3 El **objeto** no es el comportamiento directamente observable de los individuos, sino las **estructuras latentes del sentido** como posibles significados de textos sobre las interacciones (ibíd, 116).
- 3.4.4 Ulrich Oevermann et al. (1979, 380 y 1983, 96) distinguen **dos niveles de realidad**:
- a) de las **estructuras latentes** del significado (análogo al psicoanálisis) y
 - b) de las **representaciones intencionales subjetivas** de los significados.
- El individuo normalmente no tiene conciencia de las **estructuras latentes** del significado. Oevermann et al. **las llaman estructuras objetivas intemporales**.
- 3.4.5 **La interacción es el elemento más pequeño en el análisis** de la hermenéutica objetiva. Como categoría, interacción significa una afluencia continua de acontecimientos en un sistema de relaciones (Oevermann et al. 1979, 379p).
- 3.4.6 La **aplicación práctica** de la teoría de la hermenéutica objetiva es un **método de análisis de las secuencias** del texto y un **sistema de “análisis fino”** para la

interpretación de las escenas del texto. El análisis fino tiene ocho niveles que dan por resultado una reconstrucción descriptiva de las enunciaciones concretas. Ulrich Oevermann y sus colegas explican que no se trata de un sistema de clasificación sistemática, no tiene relevancia formal, es decir que se debe usar de manera flexible. La enumeración de los niveles no tiene significado jerárquico, sino se debe de la generación del sistema, en el cual en el comienzo solamente los niveles 1 al 3 existían. Del nivel 3 más tarde resultaron los niveles 0, 6 y 7 para un proceder más diferenciado (Oevermann et al. 1983, 112).

- 3.4.6.1 **Nivel 0: Explicación del contexto** que existió **directamente antes de la interacción** que se quiere analizar; la interacción es un proceso ininterrumpido. En este nivel se debe explicar las alternativas de actuación que tiene el actor teóricamente para reaccionar en la situación dada. También las personas que no participan verbalmente son interactores (ibíd 112p).
- 3.4.6.2 **Nivel 1: Parfrasear el significado de la interacción** según la transcripción de la verbalización. Criterio para la paráfrasis es el entendimiento de una persona “normal” que habla el idioma, sin tomar en cuenta el contexto social concreto (familia, subcultura etc.) (ibíd, 113).
- 3.4.6.3 **Nivel 2: Explicación de la intención del sujeto** como interactor; se especula sobre los significados y la función de la interacción, los intereses intencionales del hablante. Aquí entra todo el conocimiento que el intérprete tiene del contexto de los interactores (ibíd, 114p).
- 3.4.6.4 **Nivel 3: Explicación de los motivos objetivos de la interacción y de las consecuencias objetivas** (no necesariamente idénticas con las intenciones subjetivas; ibíd, 115). Se toma en cuenta todas las **informaciones del contexto**:
- a) de otras escenas,
 - b) sobre la estructura de la personalidad de los interactores (especialmente las tendencias no concientes),
 - c) de la historia (de la familia o del grupo del cual se analiza su interacción),
 - d) de conocimientos teóricos que se usan heurísticamente.

La interpretación en este nivel es central para todo el análisis. Se interpreta las estructuras lingüísticas y los posibles significados de la interacción, así como las posibles estructuras de la significación. Se intenta elaborar los motivos objetivos de la interacción (Oevermann et al. 1979, 398p).

- 3.4.6.5 **Nivel 4: Explicación de la función de la interacción dentro de la distribución de los papeles interactivos:** teniendo en cuenta lo que la etnometodología norteamericana llama “turn-taking” (cambio entre hablantes; Sacks / Jefferson / Schegloff 1974), se analiza si la interacción tiene la consecuencia de restringir las posibilidades de interactuar para los otros participantes (Oevermann et al. 1979, 400).
- 3.4.6.6 **Nivel 5: Caracterización lingüística** de la interacción: identificación y colección en los niveles de la sintáctica, la semántica o la lingüística pragmática (Oevermann et al. 1983, 117).
- 3.4.6.7 **Nivel 6: Extrapolación de la interpretación de la interacción a configuraciones de comunicación permanentes o persistentes,** especialmente los problemas en las

relaciones de los interactores o estructuras generales de las personalidades involucradas (ibíd, 118).

En este nivel **se controla cada secuencia** (interacción tras interacción) para detectar las configuraciones repetidas o generales. Estas interpretaciones sirven para relacionar la característica global ex ante con los análisis finos y **si es necesario se modifica dicha característica global**. El análisis fino **termina con una reconstrucción total de la estructura de los significados latentes y con una selección totalmente lógica de los significados** (ibíd, 119).

- 3.4.6.8 **Nivel 7: Explicación de contextos y estructuras generales**, especialmente de la teoría de la socialización, para tipificar (vea el "tipo ideal" de Max Weber 1971/1977 y 1979, capítulo sobre los conceptos sociológicos básicos). Este es el único nivel en que existe una conexión con el paradigma normativo (ibíd, 119).

Estos ocho niveles no son jerárquicos ni son independientes. Analíticamente es posible separarlos, prácticamente esta separación es difícil. No es una instrucción técnica para la interpretación sino un "check list" (listado de chequeo) que quiere guiar la explicación (ibíd, 120).

- 3.4.7 Basado en el análisis fino de todas las interacciones pequeñas se realiza el **análisis secuencial** (por escenas, cada una de ellas tiene varias interacciones) **para captar el contexto total de la afluencia de las interacciones**: se busca si toda la secuencia tiene una estructura latente del significado y si esta está presente de manera permanente (Oevermann et al. 1979, 412pp).

- 3.4.8 Dentro de estas **estructuras latentes del sentido**, Ulrich Oevermann et al. (1979 y 1983) separan **dos categorías** de ellas:

- a) **las generales** que tienen influencia en cualquier persona y
- b) **las específicas** que tienen su origen en el contexto singular de la socialización de cierta persona.

- 3.4.9 La hermenéutica objetiva se basa en el supuesto **de que el intérprete tiene un buen juicio intuitivo**. Para asegurar eso, el investigador debe tener terminado su propio proceso de socialización, conocer la vida cotidiana investigada muy bien y usar una variedad de teorías. Además, el intérprete no debe ser neurótico o tener otra limitación que influya en su percepción (Oevermann et al. 1983, 109p).

- 3.4.10 **Para relativizar las restricciones personales de cada investigador se debe controlar permanentemente las interpretaciones individuales en un grupo de científicos** (Oevermann et al. 1979, 393). Cada interpretación se entiende como **provisional y falsificable**. Nunca una interpretación es definitiva.

- 3.4.11 La **crítica de la hermenéutica objetiva** menciona, entre otros, especialmente los siguientes aspectos:

- a) **Se lleva demasiado tiempo y por eso no es económico** (Mühlfeld et al. 1981; 335; vea también Reichertz 1991, 227).
- b) **Le falta franqueza y dinámica** ya que la hermenéutica objetiva supone que las estructuras latentes del sentido sean permanentes; ellas pueden tener cierta continuidad pero no pueden ser determinadas estructuralmente (Bude 1982, 139).

- c) No trata a los individuos investigados como autores responsables e importantes, ya que **la interpretación de la interacción y de su contexto por los actores no son de interés** (Lamnek 1988/1995, 214).
- d) **Sólo incluye el contexto interno** (contexto síquico de cada caso); la situación de la interacción misma, es decir **el contexto exterior, no se tiene en cuenta** suficientemente (vea 3.4.6.4); en vez de eso se trabaja heurísticamente con el análisis extensivo (ibíd, 214p).
- e) El **juicio intuitivo de cada intérprete es una base dudosa** (Bude 1982, 142; vea también Heinze 1987, 94p y Schröer 1997, 288p).
- f) La hermenéutica objetiva no realiza la exigencia del paradigma naturalista de “comunicación con los investigados” (Schütze 1978, 117pp); por eso su validez es dudosa.
- g) Algunas teorías de base que usa Oevermann – p.e. el concepto de estructuras – contradicen a los supuestos fundamentales de una sociología hermenéutica del saber (Reichertz 1995).

3.5 RESUMEN

- a) Muchas técnicas de análisis e interpretación en la investigación social cualitativa todavía no están desarrolladas de forma totalmente sistemática. Algunos adictos rechazan la intención anterior con el argumento de que no pueden existir reglas según las cuales el objeto / sujeto estructure el análisis y la interpretación.
- b) Los modelos existentes son muy variados; aquí se presentó tres como ejemplo: a) la explicación (Barton / Lazarsfeld 1979/1984), b) el análisis de contenido en una versión principalmente cualitativa, pero no muy profunda (Mühlfeld et al. 1981) y, c) el análisis de conversación por la hermenéutica objetiva, un quehacer extremadamente profundo (Oevermann et al. 1979 y 1983). En otros Módulos se presentarán más ejemplos.⁸⁶
- c) El objetivo de la valoración en la investigación social cualitativa es la captación y reconstrucción de los modelos de interacción o comunicación, sin que desaparezcan la originalidad e individualidad de los investigados.
- d) **El objeto** de análisis e interpretación **normalmente son los textos**, por eso a la investigación social cualitativa también se le llama “ciencia de textos”.
- e) Aunque el intérprete tenga competencia hermenéutica, **el proceso de valoración se debería realizar basado en ciertas reglas** para no permitir arbitrariedad o discrecionalidad de las interpretaciones.
- f) Las interpretaciones de los investigadores deben **tener en cuenta también las propias interpretaciones de los investigados**.

⁸⁶ Vea especialmente los Módulos de la Entrevista Cualitativa (Bracker 1998a) y del Análisis de Contenido (Bracker 1999a).

E. ACTIVIDAD PRÁCTICA

1. Busque en una investigación social cualitativa si se cumplió con los principales criterios de la selección de la población.
2. Identifique cómo se realizó la recolección de los datos en una investigación social cualitativa ya realizada.
3. Valore si este proyecto cumplió con los principios generales presentados en el capítulo 2.
4. Señale el tipo de análisis e interpretación aplicado en dicho proyecto; intente detectar las reglas metodológicas aplicadas aunque no sea uno de los tres tipos presentados como ejemplos en el capítulo 3.
5. Analice si dicho proyecto cumplió con los principios generales para análisis y valoración presentadas en el capítulo 3.5.

F. AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Cuáles son los criterios principales para la selección de la población en una investigación social cualitativa? Explique cada uno de ellos brevemente con sus propias palabras.
2. ¿Cuáles son los cuatro principios generales para la recolección de los datos en una investigación social cualitativa? Explique cada uno de ellos con sus propias palabras.
3. ¿Cuál es el objetivo y objeto de análisis e interpretación en todas las investigaciones sociales cualitativas? Explique brevemente.
4. ¿En cuáles aspectos hay diferencias principales entre los tres tipos de análisis e interpretación presentados (explicación, análisis de contenido y hermenéutica objetiva)?

UNIDAD V: IMPLICACIONES METODOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y DE LA CUANTITATIVA

A. OBJETIVOS

Finalizando esta unidad, los participantes podrán:

1. Diferenciar 18 implicaciones metodológicas de la investigación social cualitativa.
2. Comparar estos aspectos con los análogos de la investigación social cuantitativa.

B. MOTIVOS

La presentación de las implicaciones metodológicas de la investigación social cualitativa tiene carácter de resumen de las unidades anteriores. Para ampliar los conocimientos se presenta de manera típica-ideal también la posición del paradigma cuantitativo. Se cierra el círculo hacia la Unidad I y apunta al mismo tiempo hacia los otros módulos sobre los diferentes métodos y técnicas que se basan en la metodología.

C. PREGUNTAS GUÍAS

1. ¿Cuáles son las 18 implicaciones metodológicas de la investigación social cualitativa?
2. ¿Cuáles son las correspondencias en las dicotomías de investigación social cuantitativa y cualitativa?

D. CONTENIDO

1. Introducción.
2. Sinopsis de las implicaciones metodológicas de los dos paradigmas.
3. Resumen.

INTRODUCCIÓN

- 1.1 Una **caracterización divertida de la relación entre investigación social cualitativa e investigación social cuantitativa** nos presenta John Van Maanen (1979/1983a, 7) con **el siguiente diálogo** entre dos investigadores, uno de cada paradigma: “Investigador cualitativo: ‘Mucha gente en estos días esta aburrída con su trabajo y está ... ‘ Investigador cuantitativo (interrumpiendo): ‘Cuál gente, cuántos, cuándo se sienten así, dónde están trabajando, qué están haciendo, por qué están aburrídos, cuánto tiempo ya se sienten así, cuáles son sus necesidades, cuándo se sienten animados, de dónde son, cuáles partes de su trabajo les aburre más, cuál ... ‘ Investigador cualitativo: ‘No importa’.”⁸⁷
- 1.2 De manera más seria Egon Guba (1990, 86) está resumiendo el **origen de las contradicciones metodológicas** cuando recomienda describir los dos paradigmas en términos de las **respuestas que dan a las siguientes preguntas filosóficas fundamentales**:
- “¿Qué existe que puede ser conocido – qué puede ser sabido? Esta pregunta convencionalmente ha sido llamada la **pregunta ontológica**; en su esencia se trata de las suposiciones que uno quiere poner sobre la naturaleza de la realidad.
 - ¿Cuál es la relación del sabiente con lo sabido? Esta pregunta convencionalmente ha sido llamada la **pregunta epistemológica**, evidentemente las suposiciones que uno pone sobre este aspecto *procesal* depende fuertemente de lo que uno quiere suponer ontológicamente.
 - ¿Cómo se puede proceder para descubrir cosas? Esta pregunta convencionalmente se llama la **pregunta metodológica**; como uno responde depende fuertemente de lo que él ha decidido antes en los niveles ontológico y epistemológico.”⁸⁸
- 1.3 Y más adelante Guba (1990,89) nos presenta su **comparación esquemática** (que ya vimos en Unidad III, 1.1.7) **de las posiciones ontológicas, epistemológicas y metodológicas de** (como él los llama) **tres paradigmas**: la posición **(post-)positivista**, la **materialista-feminista-etnográfica** de Leslie Roman y Michael Apple (1990) y la de él e Yvonna Lincoln que llaman **constructivista**. Como fácilmente se ve, las posiciones de Leslie Roman / Michael Apple (1990) y de Yvonna Lincoln / Egon Guba (1985) son muy parecidas, ya que las dos opiniones se basan en el paradigma naturalista, mientras la posición postpositivista, representada p.e. por D. C. Phillips (1990) se basa en el paradigma positivista. Esto nos demuestra otra vez que **dentro de los paradigmas existen variaciones, pero en los principios**

⁸⁷ “Qualitative Researcher: ‘Many people these days are bored with their work and are ...’ Quantitative Researcher (interrupting): ‘What people, how many, when do they feel this way, where do they work, what do they do, why are they bored, how long have they felt this way, what are their needs, when do they feel excited, where did they come from, what parts of their work bother them most, which ...’ Qualitative Researcher: ‘Never mind.’” (Van Maanen 1979/1983a, 7).

⁸⁸ “- What is there that can be known – what is knowable? This question has conventionally been called the *ontological* question; essentially it deals with the assumptions one is willing to make about the *nature* of reality.
- What is the relationship of the knower to the known? This question has conventionally been called the *epistemological* question; obviously the assumptions one makes about this *process* aspect depend heavily on what one is willing to assume ontologically.
- How can one go about finding out things? This question is conventionally called the *methodological* question; how one answers depends heavily on what one has decided earlier at the ontological *and* the epistemological levels.” (Guba 1990, 86).

fundamentales son parecidos. Las grandes diferencias están entre los dos “paradigmas tradicionales” que serán presentados a continuación.

- 1.4 Las dicotomías mencionadas son una **contrastación típico-ideal que en la práctica metódica normalmente es menos drástica**. Las dicotomías están presentadas de esta manera por causas didácticas: para describir y caracterizar las diferentes posiciones principales.
- 1.5 La diferenciación se basa en el concepto de Thomas Kuhn (1986): él habla de **“ciencia normal” por un lado y “revoluciones científicas” por el otro. El debate entre los paradigmas en ese sentido es una revolución científica.**
- 1.6 Según Thomas Kuhn (1986, capítulo VIII) los dos paradigmas tienen éxito, pero ninguno de ellos es falsificable. La decisión por el uno o el otro no es tomada racionalmente, ya que (entre otros) **los dos paradigmas son inconmensurables**. Los paradigmas se van sólo por la competencia de nuevos paradigmas, no por ser falsificados. Como ya fueron aplicados con éxito en el pasado, un fracaso singular desacredita al investigador, no al paradigma.

2. LAS IMPLICACIONES METODOLÓGICAS DE LOS DOS PARADIGMAS EN RESUMEN

Las **18 parejas presentadas** (vea Esquema 12) son tendencias de las posiciones de los dos paradigmas. Cada pareja estará explicada en más detalle dentro de los párrafos siguientes (2.1 a 2.18). **Las dimensiones no son independientes**, pero por causas didácticas son presentadas por separado.

ESQUEMA 12: IMPLICACIONES DE LOS DOS PARADIGMAS

Investigación Social Cuantitativa	Investigación Social Cualitativa
explicar	comprender
nomotética	ideográfica
probando teorías	desarrollando teorías
deductiva	inductiva
objetiva	subjetiva
etiológica	interpretativa
ahistórica	historizando
cerrada	abierta / franca
predeterminación del científico	sistemas de relevancia de los investigados
distancia	identificación
estática	dinámica / procesal
proceder fijo	proceder flexible
particularista	holística
muestra al azar	muestra teórica
distancia de los datos	cercanía a los datos
diferencias	similitudes
análisis reductivo de los datos	análisis explicativo de los datos
alto nivel de medición	bajo nivel de medición

Existen más dimensiones que en esta presentación no se tienen en cuenta, ya sea por no pensar que son excepcionalmente importantes, o por ignorancia. Cualquier sistematización sería selectiva; **todos los sistemas existentes para comparar los paradigmas son selectivos** (vea también Bracker 1996, anexo 1).

2.1 EXPLICAR CONTRA COMPRENDER (“VERSTEHEN”)

2.1.1 Desde el siglo XIX los conceptos “explicar” y “comprender” juegan un rol importante en las discusiones metodológicas de las ciencias sociales. Son expresiones de dos diferentes tradiciones de pensamiento en **las ciencias naturales y las ciencias humanísticas** y son diferentes en la **definición de su tema: objeto y sujeto, respectivamente**.

2.1.2 **Los hechos sociales están constituidos e interpretados por seres humanos** y por ende no son hechos creados “naturalmente”. Son fenómenos que tienen significados específicos. El objetivo del paradigma interpretativo es la comprensión de los hechos y actuaciones sociales con los significados que les dan las personas.

2.1.3 **Ni comprender ni explicar son garantes de la verdad** (Giesen / Schmid 1976, 181) y por eso los dos paradigmas **potencialmente son falsificables**.⁸⁹

Explicar y comprender no son contradicciones; uno puede relacionarse con el otro. La realización de una **combinación de ambos** conceptos se encuentra en varios procederes, por ejemplo en la hermenéutica.

2.1.4 Según Wilhelm Dilthey (1944 y siguientes) el “Verstehen” es la base para la explicación. El “Verstehen” originalmente fue aplicado como método para interpretar textos. Las interpretaciones pueden ser correctas o falsas, adecuadas o inadecuadas. Por eso **“Verstehen” significa la elaboración de hipótesis de interpretación** (Giesen / Schmid 1976, 177). Como hipótesis dichas interpretaciones deben ser puestas a una prueba **y según el paradigma deductivo pueden lograr el carácter de explicaciones**. Se puede constatar que sólo los puntos de partida de los dos paradigmas y sus enfoques son diferentes. Algunos científicos, basándose en lo desarrollado anteriormente, rechazan la separación estricta entre los dos paradigmas (vea p.e. Patzig 1973, 395).

2.1.5 Sin embargo, existe una diferencia importante: **el paradigma cuantitativo explica relacionándose a objetos** e intenta muy poco comprender a los sujetos. Mientras que **el paradigma cualitativo se concentra en la comprensión de los sujetos** y declara la explicación – en el sentido de las ciencias naturales – como algo secundario.

2.2 NOMOTÉTICA CONTRA IDEOGRÁFICA

2.2.1 **Aunque** Thomas P. Wilson (1981, vea anexo 2) declara que **la diferenciación entre nomotética e ideográfica no es válida**, por causas de elaboración de diferencias entre las posiciones, **aquí está presentada como pareja contradictoria**. En realidad ambos elementos están contenidos en los dos paradigmas de las ciencias sociales, pero con prioridades diferentes.

⁸⁹ Pero vea en 1.6 la opinión de Thomas Kuhn (1986).

- 2.2.2 El **quehacer ideográfico** es la investigación descriptiva de la individualidad, es decir de **lo único y excepcional**, en la tradición de Aristóteles.⁹⁰ Según ella, no se explican las causas sino que se comprenden los hechos de **manera teleológica**, es decir, según las intenciones, motivos, fines y objetivos. Esta tradición aristotélica se llama también “**finalística**” que es la pareja a la tradición de Galileo Galilei que se llama “**mecanística**” (Konegen / Sondergeld 1985, 65pp). A ésta concepción posteriormente se le ha denominado **organicismo**. El organicismo afirma que no se puede explicar la vida y sus funciones a partir de postulados sólo mecánicos: los seres vivos son complejos orgánicos caracterizados por una funcionalidad immanente.
- 2.2.3 La **investigación cuantitativa busca leyes** que son **independientes de lugar y tiempo**, es decir **nomológicas o nomotéticas**, pensando entonces que **dichas leyes existen**. Mientras que el **paradigma cualitativo quiere comprender a los seres humanos y sus acciones en su individualidad y su contexto real**, pensando entonces que **este “Verstehen” desde fuera es posible**. Ambas posiciones rechazan las suposiciones de la otra como no realizable o irrelevante. Pero revisando la obra del gran sociólogo Max Weber (1972/1976)⁹¹ nos damos cuenta de que él ya **realizó una combinación de explicar y entender**.
- 2.2.4 El **paradigma positivista** reduce su explicación a lo manifiesto, lo observable, **no incluye las interpretaciones de los sujetos de la investigación en su explicación**. La **investigación cualitativa** intenta incluir no sólo una **descripción de los hechos sociales** sino también una **explicación de los fenómenos**. Para eso **usa el modelo deductivo-nomológico**, aunque sabe y tiene en cuenta que las actuaciones situativas reflejan contextos estructurados de manera diferente según la cultura y la época, etc. Mientras que las leyes nomotéticas quieren ser generales, independientes de tiempo y lugar.
- 2.2.5 **Resumiendo** podemos constatar que la **investigación social cualitativa es ideográfica**, ya que intenta **describir, explicar y comprender fenómenos sociales en su contexto**, en su **complejidad** y en su **individualidad**. Mientras que la **investigación cuantitativa busca leyes ahistóricas** (vea 2.7), **nomotéticas, para explicar dichos fenómenos sociales**.

2.3 PROBANDO TEORÍAS CONTRA DESARROLLANDO TEORÍAS

- 2.3.1 Mientras la **investigación social cuantitativa** se concentra en la lógica estructural de hipótesis o sistemas de hipótesis, **probando teorías en la práctica** empírica, la **investigación social cualitativa genera hipótesis y teorías desde la práctica**. El paradigma interpretativo no rechaza la prueba de hipótesis sino la restricción a ella.
- 2.3.2 La **separación tradicional entre la formación de teorías y su prueba está suspendida en el paradigma interpretativo**. Para Barney Glaser y Anselm Strauss (1967, 101pp) no existe ningún conflicto entre desarrollo y prueba de teorías: ambas tareas son necesarias e interdependientes.
- 2.3.3 **La teoría tiene las siguientes funciones** y tareas interdependientes:
- posibilitar la predicción y explicación de comportamiento,

⁹⁰ Vea p.e. en los elementos de la lógica aristotélica (1967/1969, 25); una obra parecida en castellano fue editada en 1975.

⁹¹ Edición en inglés 1968, y en español 1979 y 1981; vea el capítulo sobre los conceptos sociológicos básicos.

- facilitar el desarrollo teórico de las ciencias (sociales),
- poner condiciones para su aplicación práctica,
- suministrar una perspectiva para el comportamiento y
- guiar la investigación.

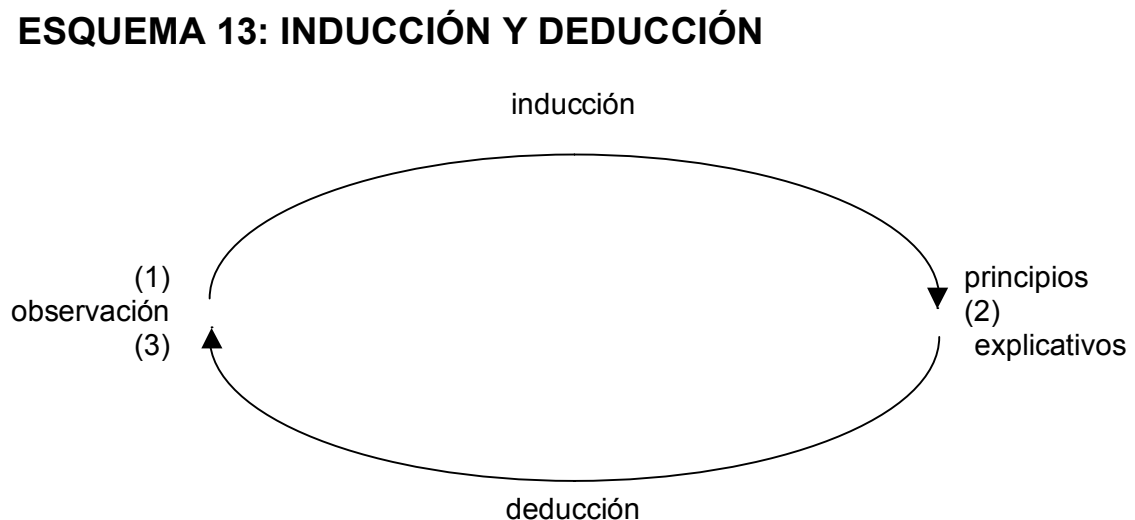
2.3.4 Una diferencia muy importante entre los dos paradigmas es que en el proceso de la **investigación social cualitativa** es posible **renovar y modificar permanentemente el marco teórico o comenzar sin ninguna referencia teórica, buscando** durante la investigación **un marco adecuado de referencia.**

2.3.5 El paradigma cualitativo por ende no puede rechazar la exigencia de pruebas sistemáticas de la teoría. Por otro lado, el paradigma cuantitativo debería tener en cuenta los resultados del paradigma cualitativo en el desarrollo de sus instrumentos y sus teorías. **Ambos paradigmas podrían ganar, aprendiendo mutuamente,** “ ... pero eso presupone un discurso racional en vez de argumentaciones ideológicas” (Mohler 1981, 730).⁹²

2.3.6 Aunque coincidiendo con esta opinión se debe recordar la **diferencia en las prioridades:** la **investigación social cualitativa** enfoca en el valor de la **experiencia para la génesis de hipótesis y teorías,** mientras que la **metodología cuantitativa confronta sus hipótesis y teorías con la realidad social para probarlas.**

2.4 DEDUCTIVA CONTRA INDUCTIVA

2.4.1 **La investigación social cualitativa desarrolla sus hipótesis** desde la práctica social, es decir, **de manera inductiva:** desde la observación hacia la teoría. Mientras que **en el paradigma cuantitativo** se quieren probar las hipótesis en la realidad; dichas hipótesis son formuladas ex post, basándose en teorías existentes, es decir que **estas hipótesis son deducidas.** El Esquema 13 (Losee 1977, 15)⁹³ enseña la diferencia entre inducción y deducción.



⁹² “ ... allerdings setzt dies rationalen Diskurs anstelle politischer Argumentation voraus” (Mohler 1981, 730).

⁹³ Original en inglés: Losee 1972.

2.4.2 La inducción es capaz de aumentar el grado de convicción de un científico. Karl Popper (1962/1971/1977, 101pp) critica la comprobación inductiva: según su opinión los científicos **no intentan comprobar sus hipótesis** – que lógicamente no es posible – **sino que** ponen las teorías a la prueba para **falsificarlas**. Las hipótesis que resisten a esta prueba son consideradas como eficaces.

Pero en la práctica investigativa no existe diferencia entre hipótesis eficaces e hipótesis probadas: el arreglo de la prueba es lo mismo y también sus consecuencias. La diferencia entre verificación y falsificación está en el concepto del quehacer, en realidad es meramente lingüística.

2.4.3 El desarrollo inductivo de las hipótesis según los argumentos de Karl Popper (1962/1971/1977, 104p) no se debería interpretar como si fuera verificación. **Pero muchos científicos que trabajan con el paradigma cualitativo implícitamente aplican generalizaciones inductivas.** Cada generalización de los datos empíricos debe ser aplicable a los datos originales. Si esta generalización no corresponde a la realidad sólo muestra que la generalización es falsa. Una prueba de la hipótesis (generada inductivamente) en los mismos datos sólo permite criticar las capacidades del investigador, no permite la verificación de la hipótesis.

2.4.4 Para evitar este círculo lógico **se debe separar entre la generación y la prueba de la hipótesis:** La **hipótesis desarrollada inductivamente**, basada en la realidad de una investigación social cualitativa, supuestamente tiene más cercanía a esta realidad y una **probabilidad más alta de comprobación** que una hipótesis generada deductivamente. **Por otro lado es correcto realizar la falsificación de la hipótesis de manera deductiva** según las normas del paradigma cuantitativo.

2.5 OBJETIVA CONTRA SUBJETIVA

2.5.1 Los métodos cualitativos a veces son criticados como subjetivos; los métodos cuantitativos, por otro lado, como objetivos sólo simuladamente – ambas son etiquetas desarrolladas por prejuicios.

2.5.2 **La realidad se constituye por subjetividad o por objetividad;** su separación analítica es posible, su diferenciación en el proceso de la investigación, difícil.

2.5.3 Para poder analizar un hecho o fenómeno social el investigador debe tener cierto **concepto anticipado**. Para no caer en la trampa de subjetividad el científico debe **tener conciencia de estas anticipaciones**. La hermenéutica y la fenomenología quieren lograr objetividad concientizando su subjetividad y a través de la máxima **eliminación posible de los factores que la constituyen**.

2.5.4 En la **investigación social cuantitativa** se piensa lograr **objetividad por normación** de los métodos, técnicas y comportamientos de los investigadores, diseñando p.e. las entrevistas estructuradas totalmente y creando situaciones asimétricas entre investigado e investigador (Müller 1979, 47). **Pero las suposiciones subjetivas del investigador no son reflexionadas y por eso no son controladas**.

2.5.5 La etiqueta “subjetiva” para caracterizar la **investigación social cualitativa es correcta y falsa a la vez: quiere caracterizar la realidad objetiva mediante la investigación de sujetos** (individuales) como punto de partida, sin objetivar los sujetos mediante los métodos (como en la investigación social cuantitativa). **La objetividad se logra, según el paradigma cualitativo, no por negación de lo subjetivo sino por su consideración** (Witzel 1982, 38).

El análisis exitoso detecta la estructura del objeto de la investigación; es objetivo en el sentido emergente: **Objetividad resulta de subjetividad por el proceso del análisis** (Kleining 1982b, 246; 1982a, párrafo 88). El **concepto emergente de objetividad** significa independencia del sujeto de la investigación **por nociones intersubjetivas**.

- 2.5.6 Ni con el paradigma deductivo ni con el paradigma inductivo se logra detectar la **realidad objetiva**, ya que **no existe**. La realidad presentada por los investigadores **siempre es sólo una percepción y/o interpretación de ella**, es decir, realidad subjetiva, aunque para los sujetos dicha realidad sea objetiva.

2.6 ETIOLÓGICA CONTRA INTERPRETATIVA

- 2.6.1 El **paradigma cuantitativo intenta**, mediante sus métodos y técnicas de recolección y análisis de los datos, **detectar las causas de ciertos fenómenos sociales**. Su **orientación metodológica** claramente es **etiológica**.

- 2.6.2 La **investigación social cualitativa**, basada en el **paradigma interpretativo**, quiere **detectar el cómo y para qué de comportamientos**, buscando estructuras actuales. Su interés principal no son las causas sino la **comprensión** (“Verstehen”) del significado **por interpretación**.

- 2.6.3 La **base de estas diferencias** entre los paradigmas son sus **diferentes conceptos de la realidad social**: la **metodología interpretativa** habla de la **realidad como construida e interpretada socialmente**, mientras el **paradigma normativo** parte de una **realidad existente objetivamente** (que también se puede captar objetivamente). Las descripciones interpretativas intentan tener en cuenta que las **interacciones sociales son procesos dentro de un contexto** (vea p.e. Roman / Apple 1990 en anexo 3, Phillips 1990 y Guba 1990).

2.7 AHISTÓRICA CONTRA HISTORIZANDO

- 2.7.1 La **investigación social cuantitativa** se basa en el racionalismo crítico que **busca leyes nomológicas, independientemente del lugar y la época**, rechazando poner preguntas dirigidas hacia lo histórico.

Esta tradición no comenzó con Karl Popper (1957/1960), pero su crítica del historicismo es la más fuerte que se conoce. Ya Emile Dürkheim (1974/1993) formuló “reglas del método sociológico”, rechazando leyes históricas o sistemáticas del desarrollo social.⁹⁴

- 2.7.2 La **investigación social cualitativa incluye explícitamente la dimensión histórica**, ya que el “Verstehen” exige tener en cuenta el contexto. El **contexto** siempre tiene **determinación histórica**: las situaciones dentro las cuales se desarrollan las interacciones no son reproducibles, sino que son únicas.

- 2.7.3 Aunque **ambas metodologías quieren detectar generalidades, los métodos para lograrlas son muy diferentes**:

⁹⁴ Pero la siguiente posición de Dürkheim, metodológicamente es la más criticada: “La regla primera y más fundamental es *considerar los hechos sociales como cosas*” (Dürkheim 1974/1993, 43).

La **investigación social cuantitativa** se construye mediante la **estandarización** situaciones ahistóricas. El investigado no es tomado como individuo en una situación específica, sino como objeto con una constelación de variables con cierto valor.

La **investigación social cualitativa** busca ciertos **modelos generales del comportamiento social incluyendo**, en sus descripciones acerca de las “regularidades”, la **relación histórica** de dichos comportamientos. El interés no está en la descripción y análisis de hechos históricos singulares, sino en la presentación de estructuras y fenómenos colectivos, es decir, en los modelos de actuación y pensamiento dentro del contexto social (Hopf 1979/1984, 17).

2.8 CERRADA CONTRA ABIERTA (FRANCA)

2.8.1 La investigación social cualitativa exige franqueza en todas sus fases:

- hacia el **objeto** de la investigación y sus **interactores**,
- hacia la formación de **teorías** (no existen hipótesis ex ante),
- hacia la **metodología** (si se detecta su inadecuación para el sujeto, el objeto o el objetivo de la investigación),
- hacia los **métodos** (combinándolos según las necesidades de la investigación durante el proceso),
- en contenido y técnica de las **preguntas** hacia el objeto,
- hacia los posibles **resultados** (no predeterminados por el investigador).

2.8.2 En la **investigación social cuantitativa** sólo existe cierta **franqueza en la fase de exploración**, si el proyecto la contiene, que no siempre es el caso. Después de esta fase se formulan hipótesis, y con base en ellas se operacionalizan las variables, etc. Dichos **pasos están estructurados totalmente**. Aunque posiblemente fueron formuladas algunas preguntas abiertas: las operacionalizaciones **no permiten resultados fuera de la teoría definida ex ante**. No existe un diálogo entre investigados e investigador. Las preguntas normalmente son cerradas, se permite sólo respuestas ya preformuladas.

2.9 PREDETERMINACIÓN DEL CIENTÍFICO CONTRA SISTEMAS DE RELEVANCIA DE LOS INVESTIGADOS

2.9.1 En la investigación social cuantitativa la **predeterminación del científico** comienza con la formulación de **hipótesis basadas en alguna teoría existente**. La predeterminación permite sólo resultados basados en esta teoría, pero otros nuevos conocimientos son excluidos a priori, ya que se aplican solamente instrumentos que se basan en las hipótesis.

Dicha predeterminación **puede causar resultados falsos** ya que el investigador impone su esquema de pensar con sus métodos a los investigados; **por lo menos causa sugerencias** con sus respuestas preformuladas en las preguntas cerradas.

2.9.2 Los **métodos cualitativos** por otro lado dejan hablar al investigado por sí mismo; el científico se detiene tanto en la teoría como en los métodos. **El objeto, el desarrollo**

de la investigación y los resultados son determinados por los investigados, por sus sistemas de relevancia. El rol del investigador es la estimulación, pero de manera receptiva; él no determina de manera sugestiva.

Existe una **probabilidad más alta de que los resultados coincidan con la realidad.**

2.10 DISTANCIA CONTRA IDENTIFICACIÓN

2.10.1 En la **investigación social cuantitativa** la **distancia** entre investigador e investigados es uno de sus principios sine qua non.

2.10.2 **Sin que importe el paradigma que guía el trabajo de un investigador, él se encuentra en una tensión entre distancia e identificación:** para encontrar acceso al grupo de interés y su aceptación necesita cierto grado de identificación; por otro lado, el investigador sigue viviendo en su mundo científico que requiere de cierta distancia con los investigados.

2.10.3 El **peligro del “going-native”**,⁹⁵ con el cual el investigador se adapta totalmente a los sujetos investigados con sus reglas y modelos de actuación e interacción, es que el investigador puede perder de vista sus tareas originales de investigación (Grüner 1974, 115). Por otra parte la **investigación social cualitativa** quiere evitar presuposiciones y prejuicios; eso exige un contacto muy estrecho e intensivo con los investigados, es decir, cierta **identificación** (Girtler 1984/1988, 63 pp).

2.10.4 **Ni sólo distancia ni sólo identificación son la solución adecuada.** El investigador debe identificarse hasta cierto grado y en ciertas fases de la investigación, pero no debe quedarse con eso. También la distancia temporal es necesaria para lograr los resultados y para publicarlos: el grado de involucramiento del investigador con sus investigados requiere de un proceso de distanciamiento que le permite “objetivar” sus datos y realizar con ello una reconstrucción ponderada sobre la realidad estudiada.

El científico debe actuar según las necesidades del objeto y de las diferentes fases de la investigación con identificación y distancia, siempre variando el grado de ellas.

2.11 ESTÁTICA CONTRA DINÁMICA (PROCESAL)

2.11.1 Los críticos del **paradigma lógico** le reprochan a este que **no puede captar el cambio social por ser estático** y por no tomar en cuenta el contexto de la situación.

Pero también en este paradigma **se desarrollaron métodos y técnicas para investigar el cambio social**, p.e. con paneles, comparando los resultados de diferentes tiempos.

2.11.2 Por su **quehacer procesal** se piensa que es **más adecuada** la aplicación del **paradigma cualitativo** para captar el cambio social.

Pero los métodos cualitativos permiten también tener en cuenta las necesidades e **intereses de los investigados**, siendo dinámicas en su aplicación. **Las**

⁹⁵ Hacerse nativo. Así se llama la situación en la cual el investigador se mete muy intensamente con los investigados, hasta identificarse totalmente con ellos, especialmente en estudios etnológicos o entnográficos, cuando vive un buen tiempo en la comunidad estudiada.

descripciones interpretativas intentan reproducir el **carácter procesal de la realidad** y su conexión con el **contexto de las interacciones sociales**. Dichas descripciones interpretativas son **permanentemente revisadas** con base en nuevas informaciones o resultados posteriores (Witzel 1982, 16p).

- 2.11.3 **Para captar el cambio social se puede aplicar ambos paradigmas.** La diferencia es que los **métodos cuantitativos** describen el cambio desde una **perspectiva ajena**, normalmente **comparando diferentes situaciones (estáticas) entre sí**, mientras que los **métodos cualitativos** se concentran en la **propia perspectiva de los investigados** y describen **cómo** los sujetos **viven dichos cambios**.

2.12 PROCEDER FIJO CONTRA FLEXIBLE

- 2.12.1 La **flexibilidad** del investigador que trabaja con **métodos cuantitativos** está **restringida a la posibilidad de aplicar varios métodos** al mismo objeto. Después de su decisión sobre los métodos y técnicas los cambios prácticamente ya no son posibles.

- 2.12.2 Los **métodos cualitativos son mucho más flexibles**, permitiendo y exigiendo el paradigma su adaptación permanente al objeto y al sujeto durante la investigación. No sólo **los métodos** son cambiados durante el proceso, sino también **el objetivo, la población de investigados, etc.**, permitiendo un **cambio en las estructuras de relevancia del investigador** (influido por los investigados). El chance de captar la realidad del objeto / sujeto de investigación tanto en su amplitud como en su profundidad es más grande.

2.13 PARTICULARISTA CONTRA HOLÍSTICA

- 2.13.1 Según Theodor W. Adorno (1957/1965/1968), Adorno et al. (1969/1972)⁹⁶ y Jürgen Habermas (1973, 63 y 1981, 175pp) la investigación no debe separar los **fenómenos** de su **contexto social** ya que **son una totalidad**. Jürgen Friedrichs (1973, 21) define como totalidad la **suma de todos los atributos y procesos de una sociedad**. **Este concepto cuantitativo de totalidad exige medir todas las variables (relevantes) a la vez, un proceder imposible**. Tampoco logra medir las variables en su interdependencia mutua, sino sólo particularmente, es decir una al lado de la otra, pero no integradas.

- 2.13.2 El objeto según el **paradigma cualitativo** no sólo es una constelación de variables, **el total es más que la suma de sus partes**. El **contexto, los sistemas de relevancia** de los investigados, sus **interpretaciones** y el **proceso de la investigación son partes integrales** y deben ser tomadas en cuenta en el análisis. Estos elementos en los métodos cuantitativos son eliminados, negados o por lo menos definidos como constantes. El paradigma interpretativo exige integrar estos elementos desde una **perspectiva holística del objeto social**.

- 2.13.3 Además, el **paradigma cualitativo** es capaz de captar **aspectos singulares específicos muy profundos y/o muy amplios, estructurados por los investigados** (los elementos no mencionados simplemente no son de importancia para el sujeto). La **conexión** entre los elementos es **también estructurada por el investigado**, permitiendo una **perspectiva holística** con todos los elementos importantes para él.

2.14 MUESTRA AL AZAR CONTRA MUESTRA TEÓRICA

- 2.14.1 En la **investigación social cuantitativa** el rol de la muestra es muy importante: es **definida ya en la fase de la preparación** de la investigación y las **correcciones** posteriores generalmente **no son posibles**.

Las muestras al azar dependen de la **definición** (respecto del contenido, el tiempo y el lugar) **del universo**. La forma de sacar la muestra depende del objetivo. Una muestra al azar es la representación del universo, así que los **resultados de la muestra son generalizados para el universo**.

- 2.14.2 La **investigación social cualitativa** no sólo permite sino que **exige correcciones en su “theoretical sampling”** (recolección guiada por teoría) **durante el proceso de la investigación**; es decir, que la muestra es ampliada continuamente según los aspectos teóricos que resultan de los pasos ya realizados de la investigación (teoría como proceso).

Las muestras al azar no son realizables en el paradigma interpretativo por su gran cantidad. **Tampoco son deseadas** ya que la metodología quiere cogniciones ideográficas.

La selección consciente es resultado de una orientación ex ante del científico, basada en sus conocimientos (¡que según el paradigma cualitativo no debe existir sin haber sido conscientizado!). La selección busca casos que representan las cualidades que deben tener los sujetos según el objeto de la investigación y es ampliada según los primeros resultados. El científico nunca sabe si su selección arbitraria realmente representa el universo, por eso **es problemático generalizar los resultados**.

Lo que es **posible son afirmaciones generales sobre la existencia de un fenómeno**. También se pueden desarrollar hipótesis, construir tipos, constatar similitudes, detectar estructuras, etc. Pero no se puede afirmar nada sobre la distribución y la cantidad.

2.15 DISTANCIA DE, CONTRA CERCANÍA A LOS DATOS

- 2.15.1 **Los métodos cuantitativos** siempre tienen cierta **distancia de** los datos, mientras que los **métodos cualitativos** están **más cerca de ellos** porque las teorías e hipótesis son desarrolladas con base en dichos datos.

- 2.15.2 Distancia y cercanía se refieren a diferentes **aspectos**:

- a) a la **recolección de los datos** por entrevistadores (métodos cuantitativos) o por el investigador personalmente (métodos cualitativos),
- b) a la **concepción técnica del “instrumento”** (estandarizado contra abierto),
- c) a la **actitud del investigador frente a los investigados** (neutralidad contra compromiso solidario),
- d) a la **concepción teórica ex ante** (cuantitativa) o **ex post** (cualitativa),

⁹⁶ Publicado en español en el año 1973: vea Adorno et al. 1973.

- e) a la **estructuración de los resultados por el investigador (cuantitativa) o por los investigados** (“First-hand involvement with the social world”,⁹⁷ punto de vista de los sujetos en la **cualitativa**).

2.16 DIFERENCIAS CONTRA SIMILITUDES

2.16.1 **En los dos paradigmas tanto las diferencias como las similitudes juegan un rol importante.** Es un prejuicio reducir el paradigma cuantitativo a la búsqueda de diferencias entre grupos de investigados según categorías sociales, etc., así como es falso pensar que la metodología cualitativa sólo busque semejanzas entre los investigados (Kleining 1982b, 227; 1982a, párrafo 18).

2.16.2 **La diferencia** entre los paradigmas **es** la siguiente:

La **investigación social cuantitativa primero** busca **similitudes** (en los valores de variables) para, con base en ellas, elaborar **después** las principales **diferencias** que tienen carácter de explicaciones.

Mientras que en la **investigación social cualitativa el fin es encontrar similitudes** (formar tipos), **basándose en las diferencias encontradas** (si fueron incluidos suficiente casos en la investigación).

2.16.3 La **formación de tipos en la investigación social cualitativa** puede dirigirse hacia tipos extremos, tipos medios, tipos ideales, etc. El **interés principal** son las **semejanzas dentro de los tipos; en segundo lugar sus diferencias.** El objetivo es la búsqueda de tales similitudes que constituyen las estructuras de las acciones sociales.

2.16.4 La **investigación social cuantitativa** parece buscar sólo **diferencias** ya que **en sus hipótesis** generalmente formula **comparaciones entre grupos sociales** (p.e. varones – mujeres o jóvenes – adultos). Existen pocas excepciones con la formulación de hipótesis nulas.⁹⁸

2.17 ANÁLISIS REDUCTIVO CONTRA ANÁLISIS EXPLICATIVO DE LOS DATOS

2.17.1 La investigación social **cuantitativa** incluye una **gran cantidad de casos** (y normalmente también muchas variables), creando datos que el científico ya no puede apreciar. Por eso, en el análisis su tarea es **reducir esta gran cantidad de datos** de tal manera que puedan ser interpretados: uni-, bi- y multi-análisis en tablas, con medidas estadísticas y con ayuda de técnicas computarizadas. Análisis cuantitativo, entonces significa, reducción de datos **para lograr mejor información.**

2.17.2 **El análisis cualitativo es explicativo** (p.e. hermenéutico), normalmente basado en textos (p.e. transcripciones de entrevistas). El investigador desarrolla desde las secuencias del texto protocolos amplios, **ampliando los datos originales** (Mohler 1981, 727p). El análisis explicativo no facilita la apreciación de los datos, creando muchas veces problemas de practicabilidad cuando presenta los datos de manera muy amplia para facilitar la intersubjetividad, imposibilitando por su presentación la

⁹⁷ Meterse personalmente al mundo social para conocer los sistemas de relevancia de los investigados.

⁹⁸ Ejemplo de una hipótesis nula: “No existen diferencias entre ...”.

realización de dicha intersubjetividad. El **análisis reductivo existe también** en la valoración de **datos cualitativos**, pero no es lo ideal.⁹⁹

2.18 NIVEL DE MEDICIÓN ALTO CONTRA BAJO

- 2.18.1 **Los estudios cualitativos** generalmente tienen un **nivel bajo de medición**. Eso no es una **consecuencia** de los métodos sino **del concepto cualitativo** que no le da importancia a un nivel alto de medición de los datos. Teóricamente sería posible recogerlos y analizarlos con altos niveles de medición.
- 2.18.2 **Las investigaciones cuantitativas** generalmente presentan sus **datos con altos niveles de medición**, pero a veces dichos análisis estadísticos son ilícitos (p.e. con escalas nominales).
- 2.18.3 La comparación de los niveles de medición busca sugerir que las **escalas de alto nivel sean las mejores**. Eso es cierto sólo desde el punto de vista estadístico-matemático, no respecto de su **reliabilidad y validez** que son **mejores cuando se aplican métodos abiertos** con bajo nivel de medición.
- 2.18.4 El rechazo de métodos con alto nivel de medición en la investigación social cualitativa se debe principalmente al rechazo de la reducción de fenómenos sociales complejos.

3. RESUMEN

- 3.1 El Esquema 14 resume la comparación entre los dos paradigmas, su metodología, métodos y técnicas (vea Lamnek 1988/1995, 258p; vea también Bracker 1996 - anexo 1):
- 3.2 La **comparación** presentada en esta unidad necesariamente es **típico-ideal**. En **realidad** dentro de ambos paradigmas existe una **gran variedad de opiniones**.

La presentación fue abstracta y bastante general, no siempre coincide la realidad investigativa con esta imagen. Las decisiones para basarse en uno de los dos paradigmas o escoger elementos de ambos paradigmas normalmente son guiadas por los argumentos presentados, pero **el valor de una investigación** principalmente no se debe medir mediante el paradigma aplicado sino mediante **los nuevos conocimientos** resultantes. Por sus principios (vea Unidad I), especialmente por la franqueza, la flexibilidad, el carácter procesal y la comunicación con los investigados, en la investigación social cualitativa es más probable detectar realmente dichos conocimientos nuevos que en la investigación social cuantitativa.

Las decisiones sobre la aplicación de ciertos métodos y técnicas en la realidad científica hoy día se orientan mucho más en los sujetos y objetos investigados, en los temas y los objetivos prácticos de cada investigación que en los paradigmas.

Muchos **problemas sociales** exigen por su **multi-dimensionalidad** también **métodos múltiples**: la **triangulación** de los métodos (en muchos casos tanto cualitativos como cuantitativos) es la respuesta moderna.

⁹⁹ Un ejemplo del análisis reductivo se encuentra en el Módulo “La Entrevista Cualitativa” – Bracker 1998a.

ESQUEMA 14: RESUMEN DE LA COMPARACIÓN DE LOS DOS PARADIGMAS

Criterios	Investigación Social Cuantitativa	Investigación Social Cualitativa
orientación principal	ciencias naturales	ciencias humanas
teorías de la ciencia correspondientes	racionalismo crítico, positivismo lógico, instrumentalismo	hermenéutica, fenomenología, materialismo
formas empíricas	basado en hechos singulares	basado en la totalidad (monográfica)
modelo de explicación	causal y/o funcional	histórico (genético)
implicaciones y consecuencias de las teorías de la ciencia	fin: ningún juicio apreciativo	consciencia sobre juicios apreciativos
	teoría de convergencia y correspondencia de la verdad	teoría de consensos y discurso
	separación de los nexos de descubrimiento, razonamiento y aplicación	conexión de descubrimiento y razonamiento; suposiciones sobre la plausibilidad en vez de argumentación lógica
	investigación social para probar teoría	investigación social como instrumento de desarrollo de teoría
	interés de conocimiento teórico y tecnológico	interés de conocimiento práctico, crítico; emancipador
	separación entre common sense y ciencia	analogía entre teorías cotidianas y sistemas de afirmaciones científicas
concepto de la realidad	suposición de la existencia de una realidad objetiva y autónoma (sólo en el racionalismo crítico, no en el instrumentalismo)	suposición de una realidad simbólicamente estructurada, interpretada por los actores sociales y por eso construida socialmente
	función de la ciencia es representar la realidad para estructurar cognitivamente y explicar el mundo que se supone objetivamente existente	función de la ciencia es la descripción de los procesos de construcción de la realidad social
entendimiento de los métodos	automatización e instrumentalización del aparato metódico	dialéctica de objeto y métodos
	métodos "duros": estandarizados	métodos "suaves": no estandarizados
	estadísticos	cuasi-estadísticos, no estadísticos
objeto	relaciones entre causas y efectos, relaciones funcionales	regularidades de acción e interacción (modelos de actuación e interpretación); principios de construcción de la definición de la realidad
	concepto de la sociedad como sistema	concepto de la sociedad como mundo para vivir

Criterios	Investigación Social Cuantitativa	Investigación Social Cualitativa
lógica de la investigación	deducción (a veces inducción)	inducción, abducción
	analítica, abstracción	holística, concretización
	intenta afirmaciones que se pueden objetivar	intenta pretender subjetividad
	replicación	singularidad
	generalización	tipificación
	definiciones operacionales; nominalismo en los conceptos	definiciones del ser; conceptos científicos como construcción de segundo orden
autodefinición de los investigadores sociales	observador, intentando ser independiente, analizador de las relaciones sociales	participante fáctico o virtual; abogado; explorador

E. ACTIVIDAD PRÁCTICA

1. Busque
 - a) en una investigación social cuantitativa y
 - b) en una investigación social cualitativa,

las 18 implicaciones metodológicas presentadas en esta unidad.
2. Identifique en cuales aspectos y por qué se encuentran algunas de estas implicaciones en dichas investigaciones.

F. AUTOEVALUACIÓN

1. ¿Cuáles son, según su opinión personal, las cinco parejas de implicaciones metodológicas más importantes de los dos paradigmas? Explique por qué para Ud. son tan importantes.
2. ¿En qué consiste la diferencia entre los dos paradigmas en estas implicaciones?
3. ¿Cuáles son las tres parejas de implicaciones menos importantes desde su punto de vista personal? Explique e incluya en su argumentación aspectos tanto teóricos como prácticos.

BIBLIOGRAFÍA

- Abel, T. (1971 / 1977): LA OPERACIÓN LLAMADA "VERSTEHEN", en: Gutiérrez, Claudio / Brenes, Abelardo (Comp.) (1971 / 1977), 256-264.
- Acham, K. (Ed.) (1978): METHODOLOGISCHE PROBLEME DER SOZIALWISSENSCHAFTEN, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Adorno, T. W. (1957/1965/1968): SOZIOLOGIE UND EMPIRISCHE FORSCHUNG, en: Ziegler, K. (Ed.) (1957), 245-260, Reimpresión en: Topitsch, E. (Ed.) (1965/1968), 511-525.
- Adorno, T. W. et al. (1969/1972): DER POSITIVISMUSSTREIT IN DER DEUTSCHEN SOZIOLOGIE, 1. Edición 1969, 1. Reimpresión 1972, Neuwied / Berlin: Hermann Luchterhand Verlag.
- Adorno, T. W. et al. (1973): LA DISPUTA DEL POSITIVISMO EN LA SOCIOLOGÍA ALEMANA, México: Grijalbo.
- Alvarez Arzate, M. D. (Comp.) (1998): LA OBSERVACIÓN CUALITATIVA, Tomo III: METODOLOGÍA, Parte I, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Alvarez Arzate, M. D. / Bracker, M. / López Alvarado, G. A. (Comp.) (1999a): EL ESTUDIO DE CASO Y EL MÉTODO BIOGRÁFICO, Tomo III: ESTUDIOS DE CASO, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Alvarez Arzate, M. D. / Bracker, M. / López Alvarado, G. A. (Comp.) (1999b): EL ESTUDIO DE CASO Y EL MÉTODO BIOGRÁFICO, Tomo IV: BIOGRAFÍAS, AUTOBIOGRAFÍAS, LA TRADICIÓN E HISTORIA ORAL, DOCUMENTOS PERSONALES Y TESTAMENTOS, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Alvarez-Urfa, F. (Ed.) (1997): JESÚS IBÁÑEZ: TEORÍA Y PRÁCTICA, Madrid: Endymión.
- Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Ed.) (1973/1976): ALLTAGSWISSEN, INTERAKTION UND GESELLSCHAFTLICHE WIRKLICHKEIT, Tomo 1: SYMBOLISCHER INTERAKTIONISMUS UND ETHNOMETHODOLOGIE, Tomo 2: ETHNOTHEORIE UND ETHNOGRAPHIE DES SPRECHENS, 1. Edición 1973, 3. Edición 1976, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Ed.) (1976): KOMMUNIKATIVE SOZIALFORSCHUNG. ALLTAGSWISSEN UND ALLTAGSHANDELN, GEMEINDEMACHTFORSCHUNG, POLIZEI, POLITISCHE ERWACHSENENBILDUNG, München: Wilhelm Fink Verlag.
- Arias Galicia, F. (1971/1991): INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN Y DEL COMPORTAMIENTO: CONTABILIDAD, ECONOMÍA, ADMINISTRACIÓN, PSICOLOGÍA, SOCIOLOGÍA, TRABAJO SOCIAL, EDUCACIÓN, 1. Edición 1971, 5. Edición 1991, México: Editorial Trillas, S. A.
- Aristoteles (1967/1969): ELEMENTE DER ARISTOTELISCHEN LOGIK, Ed.: Beer, R., 1. Edición 1967, Reimpresión 1969, s.l.: Rowohlt Verlag.
- Aristóteles (1975): ÓRGANON. ESCRITOS DE LÓGICA, La Habana.
- Badiou, A. / Althusser, L. (1972): MATERIALISMO HISTÓRICO Y MATERIALISMO DIALÉCTICO, en: Cuadernos de pasado y presente (1972) 8, Córdoba.
- Baker, W. J. et al. (Eds.) (1988): RECENT TRENDS IN THEORETICAL PSYCHOLOGY, PROCEEDINGS OF THE SECOND BIENNIAL CONFERENCE OF THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR THEORETICAL PSYCHOLOGY, APRIL 20-25, 1987, BANFF, ALBERTA, CANADA, New York etc.: Springer Verlag.

- Barrett, W. / Aiken, H. D. (Eds.) (1962): PHILOSOPHY IN THE TWENTIETH CENTURY: AN ANTHOLOGY (Tomos 1-3), New York: Random House.
- Barton, A. H. / Lazarsfeld, P. F. (1979/1984): EINIGE FUNKTIONEN VON QUALITATIVER ANALYSE IN DER SOZIALFORSCHUNG, en: Hopf, C. / Weingarten, E. (Eds.) (1979/1984), 41-89.
- Bastide, R. et al. (1971): SENTIDOS Y USOS DEL TÉRMINO ESTRUCTURA EN LAS CIENCIAS DEL HOMBRE, Buenos Aires: Ediciones Paidós Ibérica, S. A.
- Beck, C. T. (1994): RELIABILITY AND VALIDITY ISSUES IN PHENOMENOLOGICAL RESEARCH, with Commentaries by Keddy, B. A. and Cohen, M. Z. and a Response by the Author, en: Western Journal of Nursing Research 16 (1994) 3, 254-267.
- Becker, H. S. (1963): THE OUTSIDERS. STUDIES IN THE SOCIOLOGY OF DEVIANCE, New York: The Free Press.
- Becker, H. S. / Geer, B. (1979): TEILNEHMENDE BEOBACHTUNG: ANALYSE QUALITATIVER FELDDATEN, en: Gerdes, K. (Ed.) (1979), 158-183.
- Berelson, B. (1952/1971): CONTENT ANALYSIS IN COMMUNICATION RESEARCH, 1. Edición 1952, Glencoe, Illinois: The Free Press, Reimpresión 1971, New York: Hafner Publishing Company.
- Berg, B. L. (1989/1995): QUALITATIVE RESEARCH METHODS FOR THE SOCIAL SCIENCES, 1. Edición 1989, 2. Edición 1995, Boston, etc.: Allyn & Bacon.
- Berger, H. (1974/1980/1985): UNTERSUCHUNGSMETHODE UND SOZIALE WIRKLICHKEIT. EINE KRITIK AN INTERVIEW UND EINSTELLUNGSMESSUNG, 1. Edición 1974 Frankfurt a M.: Syndikat, 2. Edición ampliada 1980 y 3. Edición 1985, Frankfurt a M.: Suhrkamp Verlag.
- Berreman, G. D. (1968): ETHNOGRAPHY: METHOD AND PRODUCT, en: Clifton, J. A. (Ed.) (1968), 337-373.
- Blumer, H. (1954/1970/1971): WHAT IS WRONG WITH SOCIAL THEORY, en: The American Sociological Review 19 (1954), 3-10, Reimpresión en: Filstead, W. J. (Ed.) (1970/1971), 52-62.
- Blumer, H. (1969): SYMBOLIC INTERACTIONISM. PERSPECTIVE AND METHOD, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Blumer, H. (1973/1976): DER METHODOLOGISCHE STANDORT DES SYMBOLISCHEN INTERAKTIONISMUS, en: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Ed.) (1973/1976), 80-146.
- Blumer, H. (1979): METHODOLOGISCHE PRINZIPIEN EMPIRISCHER WISSENSCHAFT, en: Gerdes, K. (Ed.) (1979), 41-62.
- Bogdan, R. / Taylor, S. J. (1975): INTRODUCTION TO QUALITATIVE RESEARCH METHODS. A PHENOMENOLOGICAL APPROACH TO THE SOCIAL SCIENCES, New York: John Wiley & Sons.
- Bogumil, J. / Immerfall, S. (1985): WAHRNEHMUNGSWEISEN EMPIRISCHER SOZIALFORSCHUNG. ZUM SELBSTVERSTÄNDNIS DES SOZIALWISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGSPROZESSES, Frankfurt am Main / New York: Campus Verlag.
- Bourdieu, P. (1987): CHOSES DITES, Paris: Les Éditions de Minuit.
- Bracker, M. (1996): INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA E INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN LAS CIENCIAS SOCIALES: ¿ENFRENTAMIENTO O COEXISTENCIA?, en: Acontecer 13 (1996) 50, Managua, 4-10.

- Bracker, M. (1998a): LA ENTREVISTA CUALITATIVA, Tomo I: SINOPSIS, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Bracker, M. (1998b): LA OBSERVACIÓN CUALITATIVA, en: Alvarez Arzate, M. D. (Comp.) (1998), Texto 1, 21 pág.
- Bracker, M. (1999a): EL ANÁLISIS DE CONTENIDO, Tomo I: SINOPSIS, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Bracker, M. (1999b): EL ESTUDIO DE CASO Y EL MÉTODO BIOGRÁFICO, Tomo I: SINOPSIS, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Bracker, M. (1999c): LA DISCUSIÓN EN GRUPO, Tomo I: SINOPSIS, Managua: Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI).
- Bracker, M. / Meiswinkel, P. (1991a): AUSWERTUNG, en: Bracker, M. / Meiswinkel, P. (Eds.) (1991), 261-273.
- Bracker, M. / Meiswinkel, P. (Eds.) (1991): QUANTITATIVE UND QUALITATIVE METHODEN DER SOZIALFORSCHUNG IN DER SOZIALEN GERONTOLOGIE – UNTER BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG DES ASPEKTES HILFSBEDÜRFTIGKEIT IM ALTER, Kassel: Gesamthochschule Kassel – Universität, Interdisziplinäre Arbeitsgruppe für Angewandte Soziale Gerontologie.
- Bruyn, S. T. (1966): THE HUMAN PERSPECTIVE IN SOCIOLOGY. THE METHODOLOGY OF PARTICIPANT OBSERVATION, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Bryman, A. (1984): THE DEBATE ABOUT QUANTITATIVE AND QUALITATIVE RESEARCH: A QUESTION OF METHOD OR EPISTEMOLOGY?, en: British Journal of Sociology 35 (1984) 1, 75-92.
- Bude, H. (1982): TEXT UND SOZIALE REALITÄT. ZU DER VON OEVERMANN FORMULIERTEN KONZEPTION EINER "OBJEKTIVEN HERMENEUTIK", en: Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie 2 (1982) 1, 134-143.
- Büchner, G. (1830/1959): CATO VON UTICA, escrito en el año 1830, publicado por primera vez en 1879, versión utilizada aquí en: Büchner, G. (1959), 203-210.
- Büchner, G. (1959): SÄMTLICHE WERKE, Berlin / Darmstadt / Wien: Deutsche Buch-Gemeinschaft.
- Bühler-Niederberger, D. (1985): ANALYTISCHE INDUKTION ALS VERFAHREN DER QUALITATIVEN METHODOLOGIE, en: Zeitschrift für Soziologie 14 (1985) 6, 475- 485.
- Bühler-Niederberger, D. (1991): ANALYTISCHE INDUKTION, en: Flick, U. et al. (Eds.) (1991), 446-450.
- Campbell, D. T. / Fiske, D. W. (1959): CONVERGENT AND DISCRIMINANT VALIDATION BY THE MULTITRAIT-MULTIMETHOD MATRIX, en: Psychological Bulletin 56 (1959) 2, 81-105.
- Campbell, J. K. (1988): INSIDE LIVES: THE QUALITY OF BIOGRAPHY, en: Sherman, R. R. / Webb, R. B. (Eds.) (1988), 59-75.
- Chomsky, N. (1971): EL LENGUAJE Y EL ENTENDIMIENTO, Barcelona.
- Cicourel, A. V. (1964): METHOD AND MEASUREMENT IN SOCIOLOGY, New York: The Free Press.
- Cicourel, A. V. (1973): COGNITIVE SOCIOLOGY. LANGUAGE AND MEANING IN SOCIAL INTERACTION, Harmondsworth, Middlesex: Penguin Books.

- Cicourel, A. V. (1974): METHODE UND MESSUNG IN DER SOZIOLOGIE, Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Cicourel, A. V. (1982): EL MÉTODO Y LA MEDIDA EN SOCIOLOGÍA, Madrid: Editora Nacional.
- Clifton, J. A. (Ed.) (1968): INTRODUCTION TO CULTURAL ANTHROPOLOGY. ESSAYS IN THE SCOPE AND METHODS OF THE SCIENCE OF MAN, Boston, Massachusetts, etc.: Houghton Mifflin Company.
- Cohen, M. Z. (1994): COMMENTARY, en: Beck, C. T. (1994), 264-266.
- Colás, P. (1992): EL ANÁLISIS DE DATOS EN LA METODOLOGÍA CUANTITATIVA, en: Revista de Ciencias Sociales (1992) 152, 521-539.
- Cook, T. D. / Reichardt, C. S. (Eds.) (1986/1995): MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS EN INVESTIGACIÓN EVALUATIVA, 1. Edición 1986, Reimpresión 1995, Madrid: Ediciones Morata, S. L.
- Coulon, A. (1988): LA ETNOMETODOLOGÍA, Madrid: Cátedra.
- Cressey, D. R. (1950): CRIMINAL VIOLATION OF FINANCIAL TRUST, Dissertation, Indiana University.
- Dendaluze, I. (1988): INTRODUCCIÓN, en: Dendaluze, I. (Coord.) (1988a), 13-41.
- Dendaluze, I. (Coord.) (1988a): ASPECTOS METODOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, Madrid: Narcea, S. A. de Ediciones.
- Denzin, N. K. (1970/1978): THE RESEARCH ACT. A THEORETICAL INTRODUCTION TO SOCIOLOGICAL METHODS, 1. Edición 1970, 2. Edición 1978, New York, etc.: McGraw Hill.
- Denzin, N. K. / Lincoln, Y. S. (Eds.) (1994): HANDBOOK OF QUALITATIVE RESEARCH, Thousand Oaks / London / New Delhi: Sage Publications.
- Dilthey, W. (1883 / 1959 / 1966): GESAMMELTE SCHRIFTEN, Tomo I: VERSUCH EINER GRUNDLEGUNG FÜR DAS STUDIUM DER GESELLSCHAFT UND DER GESCHICHTE, Edición original 1883, Reimpresión: 1. Edición 1959, Stuttgart: B. G. Teubner Verlagsgesellschaft, 6., Edición no cambiada 1966, Stuttgart / Göttingen: B. G. Teubner Verlagsgesellschaft / Vandenhoeck & Ruprecht.
- Dilthey, W. (1944 y siguientes): OBRAS, México: Fondo de Cultura Económica .
- Dollard, J. (1935/1949): CRITERIA FOR THE LIFE HISTORY. WITH ANALYSIS OF SIX NOTABLE DOCUMENTS, 1. Edición 1935, Yale University Press, Reimpresión 1949, New York: Social Science Research Council.
- Douglas, J. D. (1976): INVESTIGATIVE SOCIAL RESEARCH. INDIVIDUAL AND TEAM FIELD RESEARCH, 3. Impresión, Beverly Hills / London: Sage Publications.
- Dürkheim, E. (1974/1993): LAS REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLÓGICO, 1. Edición 1974, 6. Edición 1993, Madrid: Ediciones Morata, S. A.
- Einstein, A. (1956): MEIN WELTBILD, Berlin: Fannei & Walz.
- Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990): QUALITATIVE INQUIRY IN EDUCATION. THE CONTINUING DEBATE, New York / London: Teachers College Press, Columbia University.
- Enguita, M. F. (1997/s.f.): SUJETO, OBJETO Y REFLEXIVIDAD, en: Alvarez-Uría, F. (Ed.) (1997), 317-332, publicado también en el internet por el autor de este texto, sin fecha: <http://www-sociología.usal.es/mfe/Textos/Sujeto.%20objeto%20y%20reflexividad.PDF>, Acceso 21.8.2002.

- Everhart, R. B. (1976): ETHNOGRAPHY AND EDUCATIONAL POLICY: LOVE AND MARRIAGE OR STRANGE BEDFELLOWS?, en: Council on Anthropology and Education Quarterly 7 (1976) 3.
- Fals Borda, O. et al. (1994): INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA. APORTES Y DESAFÍOS, 6. Edición, Santafé de Bogotá, D. C.: Dimensión Educativa.
- Faltermaier, T. (1990): VERALLGEMEINERUNG UND LEBENSWELTLICHE SPEZIFITÄT: AUF DEM WEG ZU QUALITÄTSKRITERIEN FÜR DIE QUALITATIVE FORSCHUNG, en: Jüttemann, G. (Ed.) (1990), 204-217.
- Filstead, W. J. (Ed.) (1970/1971): QUALITATIVE METHODOLOGY. FIRST HAND INVOLVEMENT WITH THE SOCIAL WORLD, 1. Edición 1970, 2. Impresión 1971, Chicago: Markham Publishing Company.
- Filstead, W. J. (1986/1995): MÉTODOS CUALITATIVOS. UNA EXPERIENCIA NECESARIA EN LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA, en: Cook, T. D. / Reichardt, C. S. (Eds.) (1986/1995), 59-79.
- Fischer-Rosenthal, W. / Rosenthal, G. (1997): NARRATIONSANALYSE BIOGRAPHISCHER SELBST-PRÄSENTATIONEN, en: Hitzler, R. / Honer, A. (Hg.) (1997), 133-164.
- Fiske, J. (1994): AUDIENCING. CULTURAL PRACTICE AND CULTURAL STUDIES, en: Denzin, N. K. / Lincoln, Y. S. (Eds.) (1994), 189-198.
- Flick, U. (1990): FALLANALYSEN: GELTUNGSBEGRÜNDUNG DURCH SYSTEMATISCHE PERSPEKTIVEN-TRIANGULATION, en: Jüttemann, G. (Ed.) (1990), 184-203.
- Flick, U. et al. (Eds.) (1991): HANDBUCH QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG. GRUNDLAGEN, KONZEPTE, METHODEN UND ANWENDUNGEN, München: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Flick, U. / Kardorff, E. von / Steinke, I. (Eds.) (2000): QUALITATIVE FORSCHUNG. EIN HANDBUCH, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Friedrichs, J. (1973): METHODEN EMPIRISCHER SOZIALFORSCHUNG, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Verlag.
- Fromm, E. (1941): ESCAPE FROM FREEDOM, New York / Toronto: Rinehart & Company.
- Fromm, E. (1971): EL MIEDO A LA LIBERTAD, Buenos Aires: Paidós.
- Gadamer, H.-G. (1960/1972/1975): WAHRHEIT UND METHODE. GRUNDZÜGE EINER PHILOSOPHISCHEN HERMENEUTIK, 1. Edición 1960, 3. Edición ampliada 1972, 4. Edición 1975, Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).
- Gärtner, A. / Hering, S. (Eds.) (1978): MODELLVERSUCH "SOZIALE STUDIENGÄNGE" AN DER GH KASSEL, Materialien 12: Regionale Sozialforschung, Kassel: Gesamthochschule Kassel, Fachbereich Sozialwesen.
- Garfinkel, H. (1967): STUDIES IN ETHNOMETHODOLOGY, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Garfinkel, H. / Sacks, H. (1973/1976): ANHANG: ZUM PHÄNOMEN DER INDEXIKALITÄT, en: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Ed.) (1973/1976), 210-214 y 258-262.
- Gerdes, K. (Ed.) (1979): EXPLORATIVE SOZIALFORSCHUNG. EINFÜHRENDE BEITRÄGE AUS "NATURAL SOCIOLOGY" UND FELDFORSCHUNG IN DEN USA, Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag.
- Gerhardt, U. (1984): TYPENKONSTRUKTION BEI PATIENTENKARRIEREN, en: Kohli, M. / Robert, G. (Eds.) (1984), 55-77.

- Gerhardt, U. (1986): PATIENTENKARRIEREN, Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Giarelli, J. M. / Chambliss, J. J. (1988): PHILOSOPHY OF EDUCATION AS QUALITATIVE INQUIRY, en: Sherman, R. R. / Webb, R. B. (Eds.) (1988), 30-43.
- Giesen, B. / Schmid, M. (1976): BASALE SOZIOLOGIE: WISSENSCHAFTSTHEORIE, München: Wilhelm Goldmann Verlag.
- Giorgi, A. (1988): VALIDITY AND RELIABILITY FROM A PHENOMENOLOGICAL PERSPECTIVE, en: Baker, W. J. et al. (Eds.) (1988), 167-176.
- Girtler, R. (1984/1988): METHODEN DER QUALITATIVEN SOZIALFORSCHUNG. Anleitung zur Feldarbeit, 1. Edición 1984, 2. Edición 1988, Wien / Köln / Graz: Böhlau Verlag.
- Glaser, B. G. (1965/1967/1969): THE CONSTANT COMPARATIVE METHOD OF QUALITATIVE ANALYSIS, en: Social Problems 12 (1965), 436-445; republicado 1967 como Capítulo V de: Glaser, B. G. / Strauss, A. L. (1967), 101-115; Reimpresión en: McCall, G. J. / Simmons, J. L. (Eds.) (1969), 216-227.
- Glaser, B. G. (1978): THEORETICAL SENSITIVITY: ADVANCES IN THE METHODOLOGY OF GROUNDED THEORY, Mill Valley, California: Sociology Press.
- Glaser, B. G. (1992): BASICS OF GROUNDED THEORY ANALYSIS: EMERGENCE VS. FORCING, Mill Valley, California: Sociology Press.
- Glaser, B. G. / Strauss, A. L. (1965/1970/1971): DISCOVERY OF SUBSTANTIVE THEORY: A BASIC STRATEGY UNDERLYING QUALITATIVE RESEARCH, en: The American Behavioral Scientist 8 (1965) 6, 5-12; Reimpresión en: Filstead, W. J. (Ed.) (1970/1971), 288-304.
- Glaser, B. G. / Strauss, A. L. (1967): THE DISCOVERY OF GROUNDED THEORY: STRATEGIES FOR QUALITATIVE RESEARCH, New York: Aldine Publishing Company.
- Goetz, J. P. / LeCompte, M. D. (1988): ETNOGRAFÍA Y DISEÑO CUALITATIVO EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, Madrid: Ediciones Morata, S. A.
- Gonos, G. (1977): "SITUATION" VERSUS "FRAME": THE "INTERACTIONIST" AND THE "STRUCTURALIST" ANALYSES OF EVERYDAY LIFE, en: The American Sociological Review 42 (1977) 6, 854-867.
- Grüner, K.-W. (1974): BEOBACHTUNG. TECHNIKEN DER DATENSAMMLUNG 2, Stuttgart: B. G. Teubner Verlag.
- Grumet, M. R. (1990): ON DAFFODILS THAT COME BEFORE THE SWALLOW DARES, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 101-120.
- Guba, E. G. (1990): SUBJECTIVITY AND OBJECTIVITY. COMMENTARY ON THE PAPERS BY PHILLIPS AND BY ROMAN AND APPLE, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 74-91.
- Guba, E. G. / Lincoln, Y. S. (1981/1985): EFFECTIVE EVALUATION: IMPROVING THE USEFULNESS OF EVALUATION RESULTS THROUGH RESPONSIVE AND NATURALISTIC APPROACHES, 1. Edición 1981, 4. Reimpresión 1985, San Francisco: Jossey - Bass.
- Gutiérrez, C. / Brenes, A. (Comps.) (1971/1977): TEORÍA DEL MÉTODO EN LAS CIENCIAS SOCIALES, 1. Edición 1971, 2. Edición 1977, San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana (EDUCA).
- Habermas, J. (1973): CONOCIMIENTO E INTERÉS, en: Ideas y Valores, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 42 (1973), 61-76.

- Habermas, J. (1981): THEORIE DES KOMMUNIKATIVEN HANDELNS, Tomo 1: HANDLUNGS-RATIONALITÄT UND GESELLSCHAFTLICHE RATIONALISIERUNG, Tomo 2: ZUR KRITIK DER FUNKTIONALISTISCHEN VERNUNFT, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Harris, M. (1979): CULTURAL MATERIALISM: THE STRUGGLE FOR A SCIENCE OF CULTURE, New York: Random House.
- Heidegger, M. (1927/1986): SEIN UND ZEIT, 1. Edición 1927, 16. Edición 1986, Tübingen: Niemeyer.
- Heinze, T. (1987): QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG. ERFAHRUNGEN, PROBLEME UND PERSPEKTIVEN, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Heisenberg, W. (1955): DAS NATURBILD DER HEUTIGEN PHYSIK, Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Hitzler, R. / Honer, A. (Eds.) (1997): SOZIALWISSENSCHAFTLICHE HERMENEUTIK, Opladen: Leske + Budrich.
- Hoffmann-Riem, C. (1980): DIE SOZIALFORSCHUNG EINER INTERPRETATIVEN SOZIOLOGIE – DER DATENGEWINN –, en: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 32 (1980), 339-372.
- Hopf, C. (1979/1984): SOZIOLOGIE UND QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG, en: Hopf, C. / Weingarten, E. (Eds.) (1979/1984), 11-37.
- Hopf, C. / Weingarten, E. (Eds.) (1979/1984): QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG, 1. Edición 1979, 2. Edición 1984, Stuttgart: Klett-Cotta.
- Hughes, E. C. et al. (Eds.) (1955): COLLECTED PAPERS OF ROBERT EZRA PARK, Tomos 1-3, Glencoe, Illinois: The Free Press.
- Hurrelmann, K. / Ulich, D. (Eds.) (1980): HANDBUCH DER SOZIALISATIONSFORSCHUNG, Weinheim / Basel: Beltz Verlag.
- Husén, T. (1988): PARADIGMAS DE LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN: UN INFORME DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN, en: Dendaluze, I. (Coord.) (1988a), 46-59.
- Husserl, E. (1913/1922/1928): IDEEN ZU EINER REINEN PHÄNOMENOLOGIE UND PHÄNOMENOLOGISCHEN PHILOSOPHIE, en: Jahrbuch für Philosophie und Phänomenologische Forschung 1913, Wiederauflage 1922 und 1928, Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).
- Husserl, E. (1931/1962): IDEAS. GENERAL INTRODUCTION TO PURE PHENOMENOLOGY, 1. Edición 1931 Berne Convention, Edición Paperback 1962, New York / London: Collier Books / Collier Macmillan Publishers. (Original en alemán: 1913)
- Husserl, E. (1931/1962b): CONSCIOUSNESS AND NATURAL REALITY, en: Barrett, W. / Aiken, H. D. (Eds.) (1962), tomado de: Husserl, E. (1931 / 1962), 101-132. (Original en alemán: 1913)
- Husserl, E. (desde 1950): HUSSERLIANA - EDMUND HUSSERLS GESAMMELTE WERKE, editado y introducido por Walter Biemel, Haag: Martinus Nijhoff.
- Husserl, E. (1962a): LA FILOSOFÍA EN LA CRISIS DE LA HUMANIDAD EUROPEA, en: Filosofía como ciencia estricta, Buenos Aires: Ed. Nova.
- Ibáñez, J. (1985): ANÁLISIS SOCIOLÓGICO DE TEXTOS O DISCURSOS, en: Revista Internacional de Sociología 43 (1985), 119-160.
- Jarvie, I. C. (1972): CONCEPTS AND SOCIETY, London / Boston: Routledge & Kegan Paul.

- Jarvie, I. C. (1978): VERSTEHEN UND ERKLÄREN IN SOZIOLOGIE UND SOZIALANTHROPOLOGIE, en: Acham, K. (Ed.) (1978), 224-252.
- Jüttemann, G. (Ed.) (1990): KOMPARATIVE KASUISTIK, Heidelberg: Roland Asanger Verlag.
- Kallmeyer, W. / Schütze, F. (1977): ZUR KONSTITUTION VON KOMMUNIKATIONSSCHEMATA DER SACHVERHALTSDARSTELLUNG, en: Wegener, D. (Ed.) (1977), 159-274.
- Keddy, B. A. (1994): COMMENTARY, en: Beck, C. T. (1994), 262-264.
- Kemmis, S. / McTaggart, R. (1988): COMO PLANIFICAR LA INVESTIGACION - ACCION, Barcelona: Editorial Laertes.
- Kleining, G. (1982a): AN OUTLINE FOR A METHODOLOGY OF QUALITATIVE SOCIAL RESEARCH (slightly shortend traduction for the internet version in english), 18 p., 99 párrafos, 16 notas a pie, <http://www.rrz.uni-hamburg.de/psy/QualitativeMethoden/KleiningEng1982.htm>, Acceso 23.10.2001.
- Kleining, G. (1982b): UMRISSE ZU EINER METHODOLOGIE QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG, en: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 34 (1982) 2, 224-253 (traducción al inglés: Kleining 1982a).
- Kleining, G. (1994): QUALITATIV-HEURISTISCHE SOZIALFORSCHUNG. SCHRIFTEN ZUR THEORIE UND PRAXIS, Hamburg: Rolf Fechner Verlag.
- Knapp, M. S. (1986/1995): CONTRIBUCIONES ETNOGRÁFICAS A LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ESCUELAS EXPERIMENTALES Y ALGUNAS ALTERNATIVAS, en: Cook, T. D. / Reichardt, C. S. (Eds.) (1986/1995), 171-201.
- Knorr-Cetina, K. D. (1989): SPIELARTEN DES KONSTRUKTIVISMUS – EINIGE NOTIZEN UND ANMERKUNGEN, en: Soziale Welt 40 (1989), 86-96.
- Köckeis-Stangl, E. (1980): METHODEN DER SOZIALISATIONSFORSCHUNG, en: Hurrelmann, K. / Ulich, D. (Eds.) (1980), 321-370.
- König, E. / Zedler, P. (Eds.) (1995): BILANZ QUALITATIVER FORSCHUNG, Tomo 2: METHODEN, Weinheim: Deutscher Studien Verlag.
- Kohli, M. / Robert, G. (Eds.) (1984): BIOGRAPHIE UND SOZIALE WIRKLICHKEIT. NEUE BEITRÄGE UND FORSCHUNGSPERSPEKTIVEN, Stuttgart: J. B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung.
- Konegen, N. / Sondergeld, K. (1985): WISSENSCHAFTSTHEORIE FÜR SOZIALWISSENSCHAFTLER. EINE PROBLEMIORIENTIERTE EINFÜHRUNG, Opladen: Leske + Budrich.
- Kraimer, K. (Ed.) (2000): DIE FALLREKONSTRUKTION. SINNVORSTEHEN IN DER SOZIALWISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNG, Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Kriz, J. (1981): METHODENKRITIK EMPIRISCHER SOZIALFORSCHUNG. EINE PROBLEMANALYSE SOZIALWISSENSCHAFTLICHER FORSCHUNGSPRAXIS, Stuttgart: B. G. Teubner Verlag.
- Kudera, W. (1992): DIE CRUX MIT DEN KLEINEN ZAHLEN – ZUM GENERALISIERUNGSPROBLEM BEI QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG, in: Lehner, F. / Schmid, J. (Eds.) (1992), 191-203.
- Küchler, M. (1980): QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG. MODETTREND ODER NEUANFANG?, en: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 32 (1980), 373-386.
- Küchler, M. / Wilson, T. P. / Zimmerman, D. H. (Eds.) (1981): INTEGRATION VON QUALITATIVEN UND QUANTITATIVEN FORSCHUNGSANSÄTZEN, Mannheim: ZUMA-Arbeitsbericht No. 81/19.

- Kuhn, T. S. (1986): LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS, México: Fondo de Cultura Económica.
- Lamnek, S. (1980): SOZIALWISSENSCHAFTLICHE ARBEITSMETHODEN FÜR MEDIZINER, SOZIOLOGEN, PSYCHOLOGEN, Weinheim / Deerfield Beach, Florida / Basel: edition medizin im Verlag Chemie.
- Lamnek, S. (1981): FORMALE LOGIK, SOZIALWISSENSCHAFTLICHE HYPOTHESEN UND STATISTISCHE KORRELATION, en: Interview und Analyse (1981) 9 y 10, 369-376 y 415-418.
- Lamnek, S. (1988/1995): QUALITATIVE SOZIALFORSCHUNG, Tomo 1: METHODOLOGIE, 1. Edición 1988, 3. Edición corregida 1995, München / Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Lasswell, H. D. (1941): THE GARRISON STATE, en: The American Journal of Sociology 47 (1941), 455-468.
- Lazarsfeld, P. F. (1972): QUALITATIVE ANALYSIS. HISTORICAL AND CRITICAL ESSAYS, Boston: Allyn & Bacon.
- Lehner, F. / Schmid, J. (Eds.) (1992): TECHNIK ARBEIT BETRIEB GESELLSCHAFT. BEITRÄGE DER INDUSTRIESOZIOLOGIE UND ORGANISATIONSFORSCHUNG, Opladen: Leske + Budrich.
- Lévi-Strauss, C. (1968): ANTROPOLOGÍA ESTRUCTURAL, Buenos Aires: Eudeba.
- Liebel, M. (1988): ASPECTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA Y EL PROBLEMA DE LA GENERALIZACIÓN. RESUMEN DE CURSILLOS EN MARZO Y AGOSTO / SEPTIEMBRE DE 1988 EN EL CENTRO DE INVESTIGACIONES PEDAGÓGICAS (CIP), Berlin / Managua: Technische Universität Berlin y Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (Manuscrito).
- Lincoln, Y. S. / Guba, E. G. (1985): NATURALISTIC INQUIRY, Beverly Hills / London / New Delhi: Sage Publications.
- Lofland, J. / Lofland, L. H. (1971/1984): ANALYZING SOCIAL SETTINGS. A GUIDE TO QUALITATIVE OBSERVATION AND ANALYSIS, 1ª. Edición 1971, 2ª. Edición 1984, Belmont, California: Wadsworth Publishing Company.
- Losee, J. (1972): A HISTORICAL INTRODUCTION TO THE PHILOSOPHY OF SCIENCE, London / Oxford / New York: Oxford University Press.
- Losee, J. (1977): WISSENSCHAFTSTHEORIE. EINE HISTORISCHE EINFÜHRUNG, München: Verlag C. H. Beck.
- Lüders, C. / Reichertz, J. (1986): WISSENSCHAFTLICHE PRAXIS IST, WENN ALLES FUNKTIONIERT UND KEINER WEISS WARUM - BEMERKUNGEN ZUR ENTWICKLUNG QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG, en: Sozialwissenschaftliche Literatur Rundschau (1986) 12, 90-102.
- Lueger, M (2000): GRUNDLAGEN QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG: METHODOLOGIE, ORGANISIERUNG, MATERIALANALYSE, Wien: WUV-Universitätsverlag.
- Maestre Alfonso, J. (1990): LA INVESTIGACIÓN EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL, Barcelona: Editorial Ariel.
- Mannheim, K. (1922-1925 / 1980): STRUKTUREN DES DENKENS, Manuscrito no publicado 1922-1925, publicado 1980, Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Mannheim, K. (1929): IDEOLOGIE UND UTOPIE, Bonn.
- Mannheim, K. (1964): WISSENSSOZIOLOGIE, Neuwied: Luchterhand Verlag.

- McCall, G. J. (1969a): DATA QUALITY CONTROL IN PARTICIPANT OBSERVATION, in: McCall, G. J. / Simmons, J. L. (Eds.) (1969), 128-141.
- McCall, G. J. / Simmons, J. L. (Eds.) (1969): ISSUES IN PARTICIPANT OBSERVATION: A TEXT AND READER, Reading, Massachusetts etc.: Addison - Wesley Publishing Company.
- Mead, G. H. (1938): THE PHILOSOPHY OF THE ACT, edited with introduction by C. W. Morris in collaboration with J. M. Brewster / A. M. Dunham / D. L. Miller, Chicago / London: The University of Chicago Press.
- Merton, R. K. (1949/1957/1968): SOCIAL THEORY AND SOCIAL STRUCTURE, 1. Edición 1949, Glencoe, Illinois: The Free Press, 2. Edición 1957, New York: The Free Press, 3. Edición ampliada 1968, New York / London: The Free Press / Collier Macmillan Publishers.
- Miles, M. B. (1979/1983): QUALITATIVE DATA AS AN ATTRACTIVE NUISANCE: THE PROBLEM OF ANALYSIS, en: Administrative Science Quarterly, December 1979, Beverly Hills / London / New Delhi: Sage Publications, 117-134; Reimpresión actualizada en: Van Maanen, J. (Ed.) (1983), 117-134.
- Mills, C. W. (1951): WHITE COLLAR, New York: Oxford University Press.
- Mohler, P. (1981): ZUR PRAGMATIK QUALITATIVER UND QUANTITATIVER SOZIALFORSCHUNG, en: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 33 (1981), 716-734.
- Mühlfeld, C. et al. (1981): AUSWERTUNGSPROBLEME OFFENER INTERVIEWS, en: Soziale Welt 32 (1981), 325-352.
- Müller, U. (1979): REFLEXIVE SOZIOLOGIE UND EMPIRISCHE SOZIALFORSCHUNG, Frankfurt a. M. / New York: Campus Verlag.
- Oevermann, U. et al. (1979): DIE METHODOLOGIE EINER "OBJEKTIVEN HERMENEUTIK" UND IHRE ALLGEMEINE FORSCHUNGSLOGISCHE BEDEUTUNG IN DEN SOZIALWISSENSCHAFTEN, en: Soeffner, H.-G. (Ed.) (1979), 352-434.
- Oevermann, U. et al. (1983): DIE METHODOLOGIE EINER "OBJEKTIVEN HERMENEUTIK", en: Zedler, P. / Moser, H. (Eds.) (1983), 95-123.
- Parsons, T. (1951/1964/1968): THE SOCIAL SYSTEM, 1. Edición 1951, 1. Edición Paperback 1964, 4. Impresión 1968, New York: The Free Press / London: Collier-Macmillan.
- Paterson, B. (1994): A FRAMEWORK TO IDENTIFY REACTIVITY IN QUALITATIVE RESEARCH, en: Western Journal of Nursing Research 16 (1994) 3, 301-316.
- Patton, M. Q. (1980): QUALITATIVE EVALUATION METHODS, Beverly Hills / London: Sage Publications.
- Patton, M. Q. (1987/1991): HOW TO USE QUALITATIVE METHODS IN EVALUATION, 1. Edición 1987, 2. Edición, 8. Impresión 1991, Newbury Park / London / New Delhi: Sage Publications.
- Patzig, G. (1973): ERKLÄREN UND VERSTEHEN. BEMERKUNGEN ZUM VERHÄLTNIS VON NATUR- UND GEISTESWISSENSCHAFTEN, en: Neue Rundschau 84 (1973) 4, 392-413.
- Pérez Serrano, G. (1994): INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. RETOS E INTERROGANTES. Tomo II: TÉCNICAS Y ANÁLISIS DE DATOS, Madrid: Editorial La Muralla, S.A.
- Phillips, D. C. (1990): SUBJECTIVITY AND OBJECTIVITY: AN OBJECTIVE INQUIRY, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 19-37.
- Piaget, J. (1971): PSICOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA, Barcelona: Ariel.

- Pike, K. (1954/1967): LANGUAGE IN RELATION TO A UNIFIED THEORY OF THE STRUCTURE OF HUMAN BEHAVIOR, 1. Edición 1954, 2. Edición revisada 1967, The Hague / Paris: Mouton & Co.
- Popper, K. R. (1957/1960): THE POVERTY OF HISTORICISM, 1. Edición 1957, 2. Edición revisada 1960, London: Routledge & Kegan Paul.
- Popper, K. (1962/1971/1977): LA LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, Madrid: Editorial Técnos, S. A. 1962; Reimpresión parcial en: Gutiérrez, C. / Brenes, A. (Comp.) (1971 / 1977), 101-112.
- Reichertz, J. (1991): OBJEKTIVE HERMENEUTIK, en: Flick, U. et al. (Eds.) (1991), 223-228.
- Reichertz, J. (1995): DIE OBJEKTIVE HERMENEUTIK – DARSTELLUNG UND KRITIK, en: König, E. / Zedler, P. (Eds.) (1995), 379-423.
- Reichertz, J. (2000): ZUR GÜLTIGKEIT VON QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG, en: Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research (On-line Journal) 1 (2000) 2, 23 páginas, 76 párrafos, <http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-d/2-00inhalt-d.htm>, Acceso 14.4.01.
- Reichertz, J. / Schröer, N. (1994): ERHEBEN, AUSWERTEN, DARSTELLEN. KONTUREN EINER HERMENEUTISCHEN WISSENSSOZIOLOGIE, en: Schröer, N. (Ed.) (1994), 56-84.
- Robinson, W. S. (1951/1969): THE LOGICAL STRUCTURE OF ANALYTIC INDUCTION, in: American Sociological Review (1951) 16, 812-818; Reimpresión en McCall, G. J. / Simmons, J. L. (Eds.) (1969), 196-205.
- Roman, L. G. / Apple, M. W. (1990): IS NATURALISM A MOVE AWAY FROM POSITIVISM? MATERIALIST AND FEMINIST APPROACHES TO SUBJECTIVITY IN ETHNOGRAPHIC RESEARCH, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 38-73.
- Rosenthal, G. (s.f.): Sequentialisation of Texts, Handout, s.l., Manuscrito.
- Ruíz Olabuénaga, J. I. (1996): METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA, Bilbao: Universidad de Deusto.
- Ruíz Olabuénaga, J. I. / Ispizua, M. A. (1989): LA DESCODIFICACIÓN DE LA VIDA COTIDIANA. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA, Bilbao: Universidad de Deusto.
- Sacks, H. (1972): AN INITIAL INVESTIGATION OF THE USABILITY OF CONVERSATIONAL DATA FOR DOING SOCIOLOGY, en: Sudnow, D. (Ed.) (1972), 31-74 y 430-431.
- Sacks, H. / Jefferson, G. / Schegloff, E. (1974): A SIMPLEST SYSTEMATICS FOR THE ORGANIZATION OF TURN-TAKING FOR CONVERSATION, en: Language 50 (1974), 696-735.
- Sandelowski, M. (1993): RIGOR OR RIGOR MORTIS: THE PROBLEM OF RIGOR IN QUALITATIVE RESEARCH REVISITED, en: Advances in Nursing Science 16 (1993) 2, 1-8.
- Schofield, J. W. (1990): INCREASING THE GENERALIZABILITY OF QUALITATIVE RESEARCH, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 201-232.
- Schröer, N. (Ed.) (1994): INTERPRETATIVE SOZIALFORSCHUNG. AUF DEM WEGE ZU EINER HERMENEUTISCHEN WISSENSSOZIOLOGIE, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Schröer, N. (1997): STRUKTURANALYTISCHE HANDLUNGSTHEORIE UND SUBJEKTIVE SINNSSETZUNG. ZUR METHODOLOGIE UND METHODE EINER HERMENEUTISCHEN WISSENSSOZIOLOGIE, en: Sutter, T. (Ed.) (1997), 273-302.

- Schütz, A. (1971/1977): FORMACIÓN DE CONCEPTOS Y TEORÍAS EN LAS CIENCIAS SOCIALES, en: Gutiérrez, Claudio / Brenes, Abelardo (Comp.) (1971 / 1977), 210-217.
- Schütz, A. (1972): FENOMENOLOGÍA DEL MUNDO SOCIAL, Buenos Aires: Ediciones Paidós Ibérica.
- Schütz, A. (1960/1981): DER SINNHAFTE AUFBAU DER SOZIALEN WELT. EINE EINLEITUNG IN DIE VERSTEHENDE SOZIOLOGIE, 1. Edición 1960, 5. Edición 1981, Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Schütze, F. (1976): ZUR HERVORLOCKUNG UND ANALYSE VON ERZÄHLUNGEN THEMATISCH RELEVANTER GESCHICHTEN IM RAHMEN SOZIOLOGISCHER FELDFORSCHUNG – DARGESTELLT AN EINEM PROJEKT ZUR ERFORSCHUNG VON KOMMUNALEN MACHTSTRUKTUREN, en: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (1976), 159-260.
- Schütze, F. (1977): DIE TECHNIK DES NARRATIVEN INTERVIEWS IN INTERAKTIONSFELD-STUDIEN – DARGESTELLT AN EINEM PROJEKT ZUR ERFORSCHUNG VON KOMMUNALEN MACHTSTRUKTUREN, Bielefeld: Universität Bielefeld, Fakultät für Soziologie, Arbeitsberichte und Forschungsmaterialien Nr.1.
- Schütze, F. (1978): WAS IST "KOMMUNIKATIVE SOZIALFORSCHUNG"? THESEN ZUR ARBEITSTAGUNG "REGIONALE SOZIALFORSCHUNG", en: Gärtner, A. / Hering, S. (Eds.) (1978), 117-131.
- Schwartz, H. / Jacobs, J. (1979): QUALITATIVE SOCIOLOGY. A METHOD TO THE MADNESS, New York: The Free Press.
- Sherman, R. R. / Webb, R. B. (Eds.) (1988): QUALITATIVE RESEARCH IN EDUCATION: FOCUS AND METHODS, London / New York / Philadelphia: The Falmer Press.
- Shimahara, N. (1988): ANTHROETHNOGRAPHY: A METHODOLOGICAL CONSIDERATION, en: Sherman, R. R. / Webb, R. B. (Eds.) (1988), 76-89.
- Soeffner, H. G. (Ed.) (1979): INTERPRETATIVE VERFAHREN IN DEN SOZIAL- UND TEXTWISSENSCHAFTEN, Stuttgart: Metzler Verlag.
- Soeffner, H.-G. / Hitzler, R. (1994): HERMENEUTIK ALS HALTUNG UND HANDLUNG. UEBER METHODISCH KONTROLLIERTES VERSTEHEN, en: Schröer, N. (Ed.) (1994), 28-54.
- Spradley, J. (1979): THE ETHNOGRAPHIC INTERVIEW, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Spradley, J. (1980): PARTICIPANT OBSERVATION, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Stake, R. (1978): THE CASE-STUDY METHOD IN SOCIAL INQUIRY, en: Educational Researcher 7 (1978), 5-8.
- Steinke, I. (2000a): GELTUNG UND GÜTE. BEWERTUNGSKRITERIEN FÜR QUALITATIVE FORSCHUNG, en: Kraimer, K. (Ed.) (2000), 201-236.
- Steinke, I. (2000b): GÜTEKRITERIEN QUALITATIVER FORSCHUNG, en: Flick, U. / Kardorff, E. von / Steinke, I. (Eds.) (2000), 319-331.
- Strauss, A. L. (1988): TEACHING QUALITATIVE RESEARCH METHODS COURSES: A CONVERSATION WITH ANSELM STRAUSS, in: Qualitative Studies in Education 1, 91-99.
- Strauss, A. L. (1994): GRUNDLAGEN QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG. DATENANALYSE UND THEORIEBILDUNG IN DER EMPIRISCHEN SOZIOLOGISCHEN FORSCHUNG, München: Wilhelm Fink Verlag.

- Strauss, A. L. / Corbin, J. (1994): GROUNDED THEORY METHODOLOGY. AN OVERVIEW, in: Denzin, N. K. / Lincoln, Y. S. (Eds.) (1994), 273-285.
- Strauss, A. L. / Corbin, J. (1996): GROUNDED THEORY: GRUNDLAGEN QUALITATIVER SOZIAL-FORSCHUNG, Weinheim: Beltz Psychologie Verlags Union.
- Südmersen, I. M. (1983/1991): HILFE, ICH ERSTICKE IN TEXTEN! - EINE ANLEITUNG ZUR AUFARBEITUNG NARRATIVER INTERVIEWS, en: Neue Praxis 13 (1983), 294-306; Reimpresión en: Bracker, M. / Meiswinkel, P. (Eds.) (1991), 245-257.
- Sudnow, D. (Ed.) (1972): STUDIES IN SOCIAL INTERACTION, Glencoe, Illinois: The Free Press.
- Sutter, T. (Ed.) (1997): BEOBACHTUNG VERSTEHEN, VERSTEHEN BEOBACHTEN. PERSPEKTIVEN EINER KONSTRUKTIVISTISCHEN HERMENEUTIK, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Taylor, S. J. / Bogdan, R. (1987/1996): INTRODUCCIÓN A LOS MÉTODOS CUALITATIVOS DE INVESTIGACIÓN. LA BÚSQUEDA DE SIGNIFICADOS, 1. Edición 1987, 3. Reimpresión 1996 Barcelona / Buenos Aires / México: Ediciones Paidós Ibérica, S. A.
- Terhart, E. (1981): INTUITION – INTERPRETATION – ARGUMENTATION. ZUM PROBLEM DER GELTUNGSBEGRÜNDUNG VON INTERPRETATIONEN, en: Zeitschrift für Pädagogik 27 (1981) 5, 769-793.
- Thomas, W. I. (1937): PRIMITIVE BEHAVIOUR. AN INTRODUCTION TO THE SOCIAL SCIENCES, New York / London: McGraw-Hill Book Company.
- Topitsch, E. (Ed.) (1965/1968): LOGIK DER SOZIALWISSENSCHAFTEN, 1. Edición 1965, 5. Edición 1968, Köln / Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Tukey, J. W. (1977): EXPLORATORY DATA ANALYSIS, Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Van Maanen, J. (Ed.) (1979/1983): QUALITATIVE METHODOLOGY, An updated reprint of the December 1979 issue of Administrative Science Quarterly, Beverly Hills / London / New Delhi: Sage Publications.
- Van Maanen, J. (1979/1983a): RECLAIMING QUALITATIVE METHODS FOR ORGANIZATIONAL RESEARCH: A PREFACE, en: Van Maanen, J. (Ed.) (1979/1983), 9-18.
- Volmerg, U. (1983): VALIDITÄT IM INTERPRETATIVEN PARADIGMA. DARGESTELLT AN DER KONSTRUKTION QUALITATIVER ERHEBUNGSVERFAHREN, en: Zedler, P. / Moser, H. (Eds.) (1983), 124-143.
- Walsh, G. (1972): INTRODUCCIÓN, en: Schütz, A. (1972), 11-25.
- Wax, R. H. (1971): DOING FIELDWORK: WARNINGS AND ADVICE, Chicago: University of Chicago Press.
- Wax, R. H. (1979): DAS ERSTE UND UNANGENEHMSTE STADIUM DER FELDFORSCHUNG, en: Gerdes, K. (Ed.) (1979), 68-74.
- Webb, E. J. et al. (1975): NICHTREAKTIVE MESSVERFAHREN, Weinheim / Basel: Beltz Verlag.
- Weber, M. (1968): ECONOMY AND SOCIETY, New York: Bedminster Press.
- Weber, M. (1971/1977): TIPOS IDEALES Y LA CONSTRUCCION DE TEORIA, en: Gutierrez, C. / Brenes, A. (Comp.) (1971/1977), 218-227.

- Weber, M. (1972/1976): WIRTSCHAFT UND GESELLSCHAFT. GRUNDRISS DER VERSTEHENDEN SOZIOLOGIE, 1. Edición 1972, 5. Edición revisada 1976, Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).
- Weber, M. (1979): ECONOMÍA Y SOCIEDAD, México: Fondo de Cultura Económica.
- Weber, M. (1981): EL POLÍTICO Y EL CIENTÍFICO, México: Premia Editorial.
- Wegener, D. (Ed.) (1977): GESPRÄCHSANALYSEN. VORTRÄGE, GEHALTEN ANLÄSSLICH DES 5. KOLLOQUIUMS DES INSTITUTS FÜR KOMMUNIKATIONSFORSCHUNG UND PHONETIK, BONN, 14-16. OKTOBER 1976, Hamburg: Helmut Buske Verlag.
- Whyte, W. F. (1943/1955/1969): STREET CORNER SOCIETY. THE SOCIAL STRUCTURE OF AN ITALIAN SLUM, 1. Edición 1943, 2. Edición 1955, 1. Impresión Británica (13. Impresión Americana) 1969, Chicago / London: The University of Chicago Press.
- Wilson, S. (1977): THE USE OF ETHNOGRAPHIC TECHNIQUES IN EDUCATIONAL RESEARCH, en: Review of Educational Research 47 (1977) 2, 245-265.
- Wilson, T. P. (1981): QUALITATIVE "VERSUS" QUANTITATIVE METHODS IN SOCIAL RESEARCH: AN ESSAY ON THEORY AND METHOD, en: Kuchler, M. / Wilson, T. P., Zimmerman, D. H. (Eds.) (1981), 37-69.
- Witzel, A. (1982): VERFAHREN DER QUALITATIVEN SOZIALFORSCHUNG. ÜBERBLICK UND ALTERNATIVEN, Frankfurt: Campus Verlag.
- Wolcott, H. F. (1975): CRITERIA FOR AN ETHNOGRAPHIC APPROACH TO RESEARCH IN SCHOOLS, en: Human Organization 34 (1975) 2, 111-127.
- Wolcott, H. F. (1990): ON SEEKING – AND REJECTING – VALIDITY IN QUALITATIVE RESEARCH, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990), 121 -152.
- Woods, P. (1988): EDUCATIONAL ETHNOGRAPHY IN BRITAIN, en: Sherman, R. R. / Webb, R. B. (Eds.) (1988), 90-109.
- Zedler, P. / Moser, H. (Eds.) (1983): ASPEKTE QUALITATIVER SOZIALFORSCHUNG. STUDIEN ZU AKTIONSFORSCHUNG, EMPIRISCHER HERMENEUTIK UND REFLEXIVER SOZIALTECHNOLOGIE, Opladen: Leske Verlag.
- Ziegler, K. (Ed.) (1957): WESEN UND WIRKLICHKEIT DES MENSCHEN. FESTSCHRIFT FÜR HELMUTH PLESSNER, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Zimmerman, D. H. (1981): FIELD WORK AS A QUALITATIVE METHOD, en: Kuchler, M. / Wilson, T. P. / Zimmerman, D. H. (Eds.) (1981), 1-36.

ÍNDICE DE LOS ESQUEMAS

1.	Tipología de la investigación social cualitativa.....	24
2.	La génesis de teorías formales según Glaser y Strauss.....	39
3.	La formación de teorías en los dos paradigmas.....	42
4.	Comparación de la formación de conceptos en la investigación social cuantitativa y cualitativa.....	44
5.	La importancia de la operacionalización en la investigación social cuantitativa y cualitativa.....	46
6.	Posiciones metodológicas de tres paradigmas alternativos de investigación.....	51
7.	Términos para definir el rigor científico.....	52
8.	Búsqueda del rigor científico.....	52
9.	Criterios y procedimientos para obtener rigor en los resultados.....	53
10.	Problemas de validez de la operacionalización.....	60
11.	La interdependencia de los criterios de calidad en el paradigma cuantitativo.....	72
12.	Implicaciones de los dos paradigmas.....	92
13.	Inducción y deducción.....	95
14.	Resumen de la comparación de los dos paradigmas.....	104

ANEXOS

1. Bracker, M. (1996): Investigación Cuantitativa e Investigación Cualitativa en las Ciencias Sociales: ¿Enfrentamiento o Coexistencia?, en: Acontecer 13 (1996) 50, Managua: UPOLI, 4-10.
2. Wilson, T. P. (1981): Qualitative "Versus" Quantitative Methods in Social Research: An Essay on Theory and Method, en: Kuchler, M. / Wilson, T. P., Zimmerman, D. H. (Eds.) (1981): Integration von qualitativen und quantitativen Forschungsansätzen, Mannheim: ZUMA-Arbeitsbericht No. 81/19, 37-69.
3. Roman, L. G. / Apple, M. W. (1990): Is Naturalism a Move Away from Positivism? Materialist and Feminist Approaches to Subjectivity in Ethnographic Research, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990): Qualitative Inquiry in Education. The Continuing Debate, New York and London: Teachers College / Columbia University, 38-73.
4. Maestre Alfonso, J. (1990): La Investigación en Antropología Social, Barcelona: Editorial Ariel, 17-33 (incluye la bibliografía).
5. Wolcott, H. F. (1990): On Seeking – and Rejecting – Validity in Qualitative Research, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1991): Qualitative Inquiry in Education. The Continuing Debate, New York and London: Teachers College / Columbia University, 121-152.
6. Schofield, J. W. (1994): Increasing the Generalizability of Qualitative Research, en: Eisner, E. W. / Peshkin, A. (Eds.) (1990): Qualitative Inquiry in Education. The Continuing Debate, New York and London: Teachers College / Columbia University, 201-232.
7. Goetz, J. P. / LeCompte, M. D. (1988): Etnografía y Diseño Cualitativo en Investigación Educativa, Madrid: Ediciones Morata, S. A., 212-246.
8. Ruíz Olabuénaga, J. I. (1996): Metodología de la Investigación Cualitativa, Bilbao: Universidad de Deusto, 83-118.
9. Taylor, S. J. / Bogdan, R. (1987/1996): Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La Búsqueda de Significados, 1.^a Edición 1987, 3.^a Reimpresión 1996, Barcelona / Buenos Aires / México: Paidós, 15-27 y 301-343 (bibliografía) .
10. Walsh, G. (1972): Introducción, en: Schütz, A. : Fenomenología del Mundo Social. Buenos Aires: Paidós, 11-25.

REGISTRO

A

abducción · 105
 abierta · 17, 20, 25, 30p, 33, 41, 49, 60, 71, 83, 92, 98, 101, 103
 abogado · 11, 105
 abstracción · 35, 46, 65, 105
 acceso · 9, 25, 40, 75, 79, 99
 acción · 13-15, 18-21, 23-27, 30, 43, 63, 79, 83, 94, 102, 104
 acción concreta · 30
 acción cotidiana · 43
 acción humana · 13, 19
 acción indexical · 19
 acción observada · 79
 acción singular · 20
 acción social · 15, 23-26, 102
 acontecimiento · 25, 79, 82, 85
 actividad · 19, 30, 62
 actividad indexical · 19
 actividad práctica · 19
 actor · 10p, 14, 19, 27, 30, 43p, 79, 86, 88, 104
 actuación · 13-16, 19, 24, 27, 43, 68, 79, 82, 84, 86, 93p, 98p, 104
 actuación humana · 43
 actuación individual · 24
 actuación metódica · 15
 actuación situativa · 94
 actuación social · 24
 adaptación · 12, 18, 21, 32, 41, 75, 80, 100
 adecuación · 15, 34, 56, 63, 68, 74, 78
 adecuancia · 38
 afirmación · 40, 43, 101, 104p
 agregado estadístico · 9
 ahistórica · 92, 97p
 aislamiento · 13, 16, 62, 65
 ambiente · 13p, 17p, 23-26, 39, 42, 58
 ambiente de vida · 18
 ambiente natural · 42
 ambiente social · 17, 23-26, 42
 ampliación · 64, 78
 análisis · 10, 12p, 15p, 19-27, 31-33, 35-38, 40p, 43, 45, 49p, 53p, 56-58, 61p, 64, 66-68, 70p, 75, 78-88, 92, 97p, 100, 102p
 análisis comparativo · 36p, 62, 71
 análisis cualitativo · 102
 análisis cuantitativo · 102
 análisis de contenido · 10, 27, 80, 83-85, 88
 análisis de conversación · 26, 88
 análisis de datos · 35p, 49p, 53
 análisis de la observación · 82p
 análisis de las secuencias · 85
 análisis de narración · 22, 26
 análisis de texto · 83
 análisis del contexto · 31
 análisis del mundo cotidiano · 25
 análisis estadístico · 82, 103
 análisis exitoso · 97
 análisis explicativo · 92, 102p
 análisis exploratorio · 31
 análisis extensivo · 57, 88
 análisis factorial · 57
 análisis falso · 70

análisis fino · 85-87
 análisis global · 80
 análisis hermenéutico · 102
 análisis inductivo · 40
 análisis reconstructivo · 27
 análisis reductivo · 92, 102p
 análisis secuencial · 87
 analista · 40, 78, 80
 analítica · 105
 analizador · 105
 anticipación · 96
 antropología · 25, 120
 antropología social · 25
 antropología sociocultural · 25
 antropólogo · 25
 aparato metódico · 11, 104
 apariencia · 10, 22
 aplicabilidad · 36p, 41, 51-53, 71
 aplicación · 11p, 18p, 21-23, 25, 32p, 55, 57, 65-67, 69, 78-80, 85, 95, 99, 103p
 apreciación de los datos · 102
 aprendiz o estudiante de la realidad · 30
 arbitrariedad · 80, 88
 archivo de declaraciones · 24
 área de problemas · 84
 área substantiva · 38
 argumentación ideológica · 95
 argumentación lógica · 104
 artefacto · 12p, 73
 asimilación · 84p
 aspecto cultural · 25
 aspecto macro-social · 25
 aspecto micro-social · 25
 aspecto singular · 100
 aspecto social · 25
 aspecto técnico · 25
 aspecto teórico · 101
 auditor externo · 52
 autenticidad · 31
 autoconcepto · 30
 autodefinition · 105
 automatización · 104
 autor · 9, 13, 25, 31, 33, 36-38, 40p, 50, 53, 57p, 61-65, 67, 69, 71p, 80, 82, 84, 88
 axioma · 68, 73

B

base biográfica · 79
 base comunicativa · 60
 base latente · 27
 base teórica · 10, 21, 50, 57
 between-(or across-)method · 73p
 black box · 38
 búsqueda de la verdad · 18, 62

C

calidad · 49-72, 75, 78
 cambio de la perspectiva · 18
 cambio social · 99p
 camino deductivo · 41
 camino empírico · 62

- cantidad · 21, 36, 41, 62, 64, 66, 81-83, 101p
 carácter cíclico · 19
 carácter común · 19
 carácter contextual · 79
 carácter de ley · 35
 carácter procesal · 18p, 21, 58, 79, 100, 103
 carácter provisional · 35
 carácter universal · 35
 característica dinámica · 18
 característica global · 87
 caracterización · 86, 91
 caso · 30, 33, 38, 43, 45, 49, 57, 60-64, 75, 78, 80-82, 84p, 88, 101p
 caso concreto · 30, 49, 57
 caso de comparación · 64
 caso desviacionista · 33
 caso desviante · 78
 caso excepcional · 43
 caso extremo · 60, 75
 caso individual · 45, 80
 caso negativo · 38
 caso singular · 81, 84
 caso sorpresivo · 33
 caso típico · 78
 caso único · 62
 casuística comparativa · 64
 categoría · 15, 31p, 34, 36-40, 45, 64, 69, 71, 78, 81p, 84p, 87, 102
 categoría abstracta · 38
 categoría básica · 69
 categoría conceptual · 36, 38
 categoría emergente · 38
 categoría investigada · 78
 categoría mejor · 38
 categoría original · 38
 categoría social · 102
 categoría teórica · 37, 45
 categorización · 36, 50, 67
 causa · 15, 85, 92-94, 97, 104
 causal · 83, 104
 cercanía · 92, 96, 101p
 cerrada · 92, 98
 ciencia de textos · 88
 ciencia del saber · 79
 ciencia normal · 92
 ciencias humanas · 13, 104
 ciencias humanísticas · 13, 93
 ciencias naturales · 12-14, 21, 65, 72, 93, 104
 ciencias sociales · 9, 13-16, 21, 27, 42, 45, 69, 71, 73, 79, 93, 95, 120
 científico · 10, 12, 14-24, 30-33, 35-45, 56, 58p, 67, 70p, 81-84, 87, 92-93, 96, 98p, 101p
 circular · 20
 circularidad · 20
 círculo · 20, 55, 96
 círculo hermenéutico · 20
 círculo lógico · 20, 96
 circunstancia situacional · 70
 circunstancia social · 69
 circunstancias de vida · 23p
 cita directa · 70
 cita ejemplar · 80
 clase social · 27
 clasificación · 33, 82, 86
 codificación · 36, 84
 coeficiente · 65p
 coeficiente de consistencia · 66
 coeficiente de equivalencia · 66
 coeficiente de confiabilidad · 66
 cognición · 18, 101
 coherencia · 70
 coherencia externa · 70
 coherencia interna · 70
 coincidencia · 41, 50, 58, 67
 common sense · 10, 80, 104
 comparación · 25p, 36-40, 45, 50, 53, 59, 62, 64, 73, 80, 82, 91-105, 119
 comparación analítica · 37-40
 comparación constante · 80
 comparación de evidencia · 38
 comparación de los grupos · 37
 comparación de los paradigmas · 91-105
 comparación esquemática · 91
 comparación etnológica · 25
 comparación grupal · 38
 comparación permanente · 40
 comparación sistemática · 62, 82
 compatibilidad · 68
 competencia hermenéutica · 88
 complejidad · 23, 33, 68, 73, 94
 comportamiento · 9, 15p, 26, 55, 62, 65, 70, 73, 82, 85, 94-98
 comportamiento de los investigados · 62, 65
 comportamiento del científico · 70
 comportamiento del investigador · 96
 comportamiento desviante · 82
 comportamiento humano · 9, 16, 26, 73, 82
 comportamiento normal · 16
 comportamiento observable · 9, 85
 comportamiento social · 98
 composición de métodos · 11
 comprender · 13, 25p, 36, 65, 92-94
 comprensión · 18, 20p, 43, 58, 65p, 70, 79, 93, 97
 comprensión comunicativa · 21
 comprensión de los sujetos · 93
 comprensión definitiva · 70
 comprensión del resultado · 20
 comprensión del significado · 20
 comprensión intersubjetiva · 65
 comprensión transobjetiva · 65
 comprobación · 10, 31p, 35, 39, 42, 53, 55, 96
 comprobar · 30, 32, 33, 41, 44, 96
 compromiso solidario · 101
 comunicabilidad · 18
 comunicación · 15, 18p, 21, 26, 58p, 64p, 79-81, 83-86, 88, 103
 comunicación asimétrica · 15
 comunicación con los investigados · 88, 103
 comunicación cotidiana · 18
 comunicación de investigado y científico · 19
 comunicación grabada · 81
 comunicación no verbal · 18
 comunicación verbal · 18
 comunidad científica · 9
 concepción · 12, 94, 101
 concepción técnica · 101
 concepción teórica · 101
 concepto · 9p, 15, 17, 20p, 23, 26p, 30-46, 51-54, 56-60, 63p, 71, 73p, 83, 87p, 92-94, 96p, 100, 103-105, 119
 concepto abstracto · 45
 concepto alternativo · 53
 concepto anticipado · 96
 concepto auténtico · 43
 concepto científico-teórico · 45

- concepto concreto · 43
concepto constructivista · 51
concepto cualitativo · 23, 54, 57, 103
concepto cuantitativo · 10, 17, 31, 100
concepto de estructuras · 88
concepto de la realidad · 97, 104
concepto de la sociedad · 104
concepto de primer grado · 44p
concepto de segundo grado · 43-45
concepto del quehacer · 96
concepto descriptivo · 83
concepto emergente · 97
concepto empírico · 45p
concepto ex posteriori · 45
concepto exploratorio · 31
concepto fenomenológico · 53
concepto flexible · 43
concepto heterogéneo · 21
concepto multimetódico · 74
concepto nominal · 44
concepto orientador · 43
concepto real · 45
concepto sensibilizador · 43
concepto sensibilizante · 35
concepto sociológico · 64, 87, 94
concepto teórico · 30, 35, 37p, 46, 54
conceptualización · 61
conciencia · 10p, 21, 27, 85, 96
conclusión · 56, 64, 68, 70, 80
conclusión inválida · 80
conclusión no fiable · 80
concordancia · 15, 68
concretización · 105
condición · 11, 16, 18, 21, 36, 40, 54, 57, 62, 65p, 68, 71, 75, 79, 85, 95
condición de la vida · 57
condición del contexto · 68
condición metodológica · 75
condicionante concreto · 30
conducta · 10, 25
confiabilidad · 66
configuración general · 87
configuración repetida · 87
configuraciones de comunicación · 86
confirmabilidad · 52p
confirmación · 51p, 68-71
conformidad · 55
congruencia · 54, 56, 63
conjunto de fenómenos · 31
conjunto de hipótesis · 35
conjunto de indicadores · 45
conocimiento · 10, 15, 18, 20, 22, 30, 35, 37-39, 42, 58, 62p, 70, 86, 98, 101, 103p
conocimiento científico · 10, 58
conocimiento crítico · 104
conocimiento de reglas · 20
conocimiento emancipador · 104
conocimiento empírico · 35
conocimiento nuevo · 98, 103
conocimiento práctico · 104
conocimiento previo común · 58
conocimiento proposicional · 63
conocimiento resultante · 103
conocimiento social · 15
conocimiento tácito · 63
conocimiento tecnológico · 104
conocimiento teórico · 86, 104
consciencia · 104
consecuencia metodológica · 17, 75, 77-89
consecuencia objetiva · 86
consecuencia teórica · 17
consensual · 51
consistencia · 51-53, 59, 61, 65-68, 71, 73
constancia · 58, 65
constant comparative method · 40
constelación de variables · 100
constitución de la realidad · 19
constitución de modelos de acción · 19
constitución del significado · 20
constituir la realidad · 19
construcción · 19, 31, 41, 57, 64, 84, 104p
construcción de la realidad · 19, 104
construcción de modelos · 84
construcción de primer grado · 43
construcción de segundo grado · 43
construcción de segundo orden · 105
construcción de teoría · 31, 41
construcción de tipos ideales · 64
construcción de tipos típicos · 64
construcción típico-ideal · 64
constructivismo · 24, 26p, 51
constructivismo estructuralista · 27
constructivista · 50
constructo · 33p, 67, 80, 83
constructo elaborado previamente · 67
constructo integrado · 83
constructo integrativo · 33p
construct-validity · 55, 58
construir hipótesis y teorías · 30
construir tipos · 101
contacto directo con los investigados · 16
contenido · 22, 41, 44, 50, 61, 69, 79p, 83-85, 88, 98, 101
contenido abstracto · 22
contenido de comunicación · 80
contenido de la mente · 22
contenido del término · 50
contenido indexical · 79
contenido manifiesto · 85
contexto · 9, 12p, 16, 19p, 24-26, 30, 43, 50, 53, 62-68, 79, 84-88, 94, 97-100
contexto científico · 67
contexto concreto · 30
contexto cultural · 16
contexto de interacción social · 100
contexto de la acción · 79
contexto de la investigación · 16
contexto de la situación · 26, 99
contexto de la vida ordinaria · 50
contexto de las palabras · 19
contexto de los individuos · 16
contexto de los interactores · 86
contexto del saber empírico-teórico · 62
contexto específico · 66
contexto estructurado · 94
contexto estudiado · 63
contexto étnico · 16
contexto exterior · 88
contexto físico · 53
contexto general · 84
contexto interno · 88
contexto interpersonal · 53
contexto múltiple · 64
contexto real · 94
contexto simbólico · 19

contexto singular · 87
 contexto síquico · 88
 contexto situacional · 16, 65p, 84
 contexto social · 12p, 24, 43, 53, 86, 98, 100
 contradicción metodológica · 91
 contrastación · 32, 57, 92
 contrastación típico-ideal · 92
 contraste de intersubjetividades · 50
 control cuidadoso · 63
 control de calidad · 49
 control estadístico · 70
 convergencia · 104
 conversación · 88
 convicción · 38, 96
 corrección posterior · 101
 correlación · 33, 66
 correspondencia · 30, 56, 64, 104
 corriente · 15, 23, 57
 corriente etnográfica · 15
 cotidiana · 18, 22, 43, 104
 credibilidad · 35p, 38, 51-61, 67p, 71
 criterio · 10, 18, 31, 38, 41, 49-72, 78, 82, 86, 104p, 119
 criterio cognitivo · 71
 criterio de calidad · 49-72, 78, 119
 criterio de evidencia · 50
 criterio de explicación · 50
 criterio de falsificación · 31
 criterio de intersubjetividad · 41
 criterio de selección · 78
 criterio de validez · 55, 61
 criterio de verificación · 10, 31
 criterio epistemológico · 71
 criterio estadístico · 82
 criterio para la coherencia · 70
 criterio para la paráfrasis · 86
 criterion-validity · 55
 crítica · 9-17, 21, 34, 40, 49, 56, 63, 70, 87, 97
 cross-validation · 73
 cualidad · 11, 30, 38, 64p, 75, 101
 cuasi-estadística · 33, 82, 104
 cuasi-hipótesis · 58
 cultura · 15, 30, 43, 62, 94
 cultura ajena · 30
 cultura estudiada · 43

D

dato · 9-14, 16-18, 20, 23-25, 27, 30-41, 43, 49p, 52-54, 56p, 59, 61-68, 70, 73, 75, 78-88, 92, 96p, 99, 101-103
 dato adecuado · 18
 dato comparable · 73
 dato congruente · 73
 dato cualitativo · 37, 80, 82p, 103
 dato cuantitativo · 37, 54, 80
 dato de la realidad · 30
 dato de observación · 25
 dato descriptivo · 9
 dato empírico · 9, 96
 dato estandarizado · 10
 dato estructurado · 68
 dato natural · 54
 dato original · 96, 102
 dato relevante · 18
 declaración · 13p, 24, 27, 36
 declaración nomológica · 13

deducción · 21, 40, 44, 95p, 105, 119
 deductiva · 30, 34, 40p, 50, 65, 92-97
 definición de la fiabilidad · 65
 definición de la generalización · 62
 definición de la realidad · 18, 104
 definición de la situación · 19
 definición del científico · 43
 definición del fenómeno · 81
 definición del mundo · 9
 definición nominal · 45
 definición operacional · 55, 105
 deixis · 19
 dependencia · 19, 35, 51-53, 65
 desarrollar teoría · 18, 92, 94
 desarrollo de acciones · 26
 desarrollo de categorías · 39
 desarrollo de conceptos · 17, 43
 desarrollo de grounded theory · 35
 desarrollo de hipótesis · 30, 34, 36, 43
 desarrollo de la investigación · 18p, 45, 99
 desarrollo de métodos · 27p
 desarrollo de substantive theory · 40
 desarrollo de técnica · 22
 desarrollo de teoría · 17, 31, 34, 37, 41p, 78, 94, 104
 desarrollo inductivo · 96
 desarrollo social · 97
 desarrollo teórico · 41, 78, 95
 descripción · 15p, 24-27, 39, 45, 52p, 56, 64, 66, 75, 81, 94, 97p, 100, 104
 descripción de la realidad · 45
 descripción del ambiente social · 25p
 descripción del mundo social · 39
 descripción densa · 52
 descripción detallada · 24
 descripción etnográfica · 25
 descripción exhaustiva · 53, 64
 descripción extensiva · 75
 descripción falsa · 45
 descripción fenomenológica · 27
 descripción interpretativa · 97, 100
 descripción minuciosa · 53
 descripción no precisa · 45
 descripción válida · 56
 descriptiva · 9, 26p, 33, 51, 82p
 descriptor · 53
 descubrimiento · 35, 38, 69, 83, 104
 descubrimiento de similitudes · 38
 descubrimiento de teoría · 35
 descubrimiento supuesto · 69
 desenvolvimiento de los sucesos · 83
 detalle suficientemente vivo · 25
 determinación histórica · 97
 dialéctica · 51, 62, 71, 104
 dialógica · 51
 diálogo · 26, 57p, 68, 91, 98
 diario · 33, 67
 dicotomía · 92
 diferencia · 36, 41, 92, 102
 diferencias interpersonales · 41
 dimensión · 38, 55, 71, 74, 84, 92p
 dinámica · 87, 92, 99p
 direccionalidad · 22
 discrecionalidad · 88
 discurso · 95, 104
 discusión en grupo · 57
 discusión metodológica · 72, 93
 discusión teórica · 36

discussional form · 36
 diseño cualitativo · 120
 distancia · 16, 30, 34, 92, 99, 101
 distancia de los datos · 92, 101p
 distancia entre investigador e investigado · 16, 99
 distancia temporal · 99
 distanciamiento · 99
 distribución · 33, 78, 86, 101
 divergencia práctica-teoría · 15
 división en mitades · 66
 documentación · 19, 24, 80
 documentación de declaraciones · 24
 dominio · 11, 28, 35, 51
 dominio y poder · 11
 dualista · 51
 duplicación de la realidad · 10

E

ecuación · 66
 efecto deseado · 13
 efecto Hawthorne · 16
 eidos · 65
 ejecución · 70
 ejecutor de reglas · 27
 ejemplo cualitativo · 30
 ejemplo típico · 45
 elemento analítico · 79, 81
 elemento básico · 25
 elemento causal · 33
 elemento central · 85
 elemento comunicativo · 83
 elemento constitutivo · 18p, 30
 elemento deductivo · 30
 elemento del texto · 84
 elemento descriptivo · 33
 elemento naturalista · 27
 elemento positivista · 27
 elemento reflexivo · 26
 elemento subjetivo · 66
 eliminación de errores · 71
 emergencia · 38
 emergente · 15, 71, 78, 97
 emic · 15
 empirismo · 11
 enfoque alemán · 22
 enfoque biográfico · 25
 enfoque constructivista nuevo · 27
 enfoque de investigación · 15
 enfoque durante la investigación · 24
 enfoque etnográfico · 25
 enfoque multimetódico · 73
 enfoque sencillo · 73
 entender · 16, 20, 26p, 30, 42p, 74, 94
 entendimiento · 12, 20, 36, 60, 86, 104
 entorno social · 25
 entrevista · 14, 20, 24-27, 30, 33, 57p, 80, 83p, 88, 96, 102p
 entrevista argumentativa · 84
 entrevista con respuestas preformuladas · 30
 entrevista cualitativa · 26p, 57, 83, 88, 103
 entrevista descriptiva · 83
 entrevista directa · 33
 entrevista estructurada · 96
 entrevista intensiva · 24
 entrevista libre · 83p

entrevista narrativa · 83
 entrevista no estructurada · 30
 entrevistado · 42
 entrevistador · 16, 101
 enunciación concreta · 86
 enunciado · 43
 epifenómeno · 10
 epistemología · 50p, 69
 equivalencia del significado · 42
 error · 13, 65, 70p
 escala de alto nivel · 103
 escena del texto · 86
 escenario · 64, 67
 esencia del conocimiento · 22
 escuela científica · 49
 escuela cualitativa · 59
 Escuela de Chicago · 22, 27
 Escuela de Frankfurt · 27
 escuela metódica · 22
 escuela metodológica · 22
 especificidad · 81
 esquema · 23p, 27, 39, 41-43, 45, 50-53, 57, 59, 62, 69, 71p, 82p, 84, 92, 95, 98, 103p, 119
 esquema de categorías · 84
 esquema de codificación · 84
 esquema de comunicación · 83p
 esquema de interpretación · 45, 57
 esquema de percepción · 27
 esquema general · 62
 esquema lógico · 82
 esquema observado · 62
 estabilidad de la medición · 65
 estabilización · 11, 37p
 estabilización de dominio y poder · 11
 estadística · 33, 61, 62, 81, 104
 estado de las cosas · 56, 82
 estandarización · 9, 12, 14-18, 62, 65, 67, 70, 72, 79, 98
 estandarización de acciones · 14
 estandarización de declaraciones · 14
 estandarización de significados · 14
 estandarización del contexto · 62, 65
 estandarización del instrumento · 14, 16p, 70
 estandarización del método · 12, 79
 estandarización del registro · 67
 estandarizar las situaciones · 14
 estática · 45, 92, 99p
 estimulación · 99
 estrategia investigativa · 26
 estructura · 9, 11, 19, 21, 23p, 26-28, 33p, 67, 79, 82-88, 97p, 100-102
 estructura actual · 97
 estructura compleja · 33
 estructura común · 67
 estructura de la acción · 102
 estructura de la conciencia · 21
 estructura de la experiencia · 21
 estructura de la interacción · 26
 estructura de la personalidad · 86p
 estructura de la significación · 86
 estructura de las orientaciones · 83
 estructura de los sujetos · 11
 estructura de relevancia · 100
 estructura del grupo · 24
 estructura del objeto · 97
 estructura del significado · 85, 87
 estructura demográfica · 34
 estructura económica · 34

estructura estática · 83
 estructura formal · 19
 estructura interna · 9
 estructura latente · 85, 87
 estructura lingüística · 86
 estructura lógica · 79
 estructura objetiva · 27, 85
 estructura profunda · 23p, 26-28
 estructura social · 26p
 estructuración · 10, 102
 estructurada · 43, 100, 104
 estructuralismo · 26p
 estructuralismo constructivista · 27
 estructuralista · 26
 estudio comparativo · 37
 estudio cualitativo · 62, 82, 103
 estudio de caso · 20, 23p, 61, 64, 81
 estudio de tipo cualitativo · 67
 estudio empírico · 30
 estudio interno · 15
 estudio longitudinal · 73
 estudio positivista · 61
 estudio transcultural · 73
 etapas del análisis · 64
 etic · 15
 eticista · 15
 etiológica · 92, 97
 etiqueta cualitativa · 21
 etnografía · 22, 24p, 51, 62, 120
 etnografía materialista feminista · 51
 etnográfica · 25, 91
 etnógrafo · 25, 56
 etnología · 25, 26
 etnólogo · 30
 etnometodología · 19, 22, 26, 79, 86
 etnoteoría · 22
 evaluador · 58
 evidencia · 38
 exactitud de la medición · 65
 examen cruzado de información · 50
 exámen estadístico · 82
 exégesis de texto · 80
 exigencia de explicación · 20
 exigencia metodológica · 15, 21, 31p
 exigencia normativa · 15
 exigencia teórica · 23
 expectación · 63
 expectativa del científico · 33, 82
 experiencia · 9-11, 13, 16, 20, 22p, 31, 34p, 39p, 43, 55, 63, 79, 95
 experiencia comunicativa · 11, 20, 43, 79
 experiencia conjuntiva · 79
 experiencia cotidiana · 10, 22, 43
 experiencia etno-cultural · 16
 experiencia investigativa · 31
 experiencia personal · 23, 34, 39
 experiencia restringida · 10
 experimento · 13
 experto · 14, 55, 67, 71
 expert-validity · 55, 58
 explicación · 9, 19-21, 24, 33, 41, 45, 50, 68, 75, 81-88, 93p, 102, 104
 explicación alternativa · 75
 explicación de estructuras · 87
 explicación de la función · 86
 explicación de la intención del sujeto · 86
 explicación de las reglas aplicadas · 20

explicación de los motivos objetivos · 86
 explicación del contexto · 86p
 explicación hipotética · 81
 explicación práctica · 84
 explicación reconstructiva · 85
 explicar · 10, 13, 19p, 26, 31, 34, 37, 53, 70, 73, 81, 86, 92-94, 104
 explicativa · 20
 exploración · 17, 28, 30-32, 78, 98
 explorador · 105
 expresión · 10, 19, 55, 93
 expresión indexical · 19
 expresión verbal · 19
 external coherence · 70
 extrapolación · 86

F

face-validity · 54
 factor de perturbación · 13, 16, 18
 factor interviniente · 82
 falsificable · 87, 92p
 falsificación · 31, 96
 falsificar · 58, 92, 96
 fase de la investigación · 99
 feedback · 58
 feminista · 51, 91
 fenómeno · 10, 14, 16-19, 24p, 27, 31, 33-35, 37, 44-46, 54, 60, 67, 73, 81p, 93p, 96-98, 100p, 103
 fenómeno abstracto · 82
 fenómeno desviacionista · 33
 fenómeno observable · 45
 fenómeno real · 46
 fenómeno social · 18p, 25, 33
 fenómeno sorprendente · 33
 fenomenología · 13, 21, 24-26, 58, 96, 104, 120
 fenomenología pura · 21
 fenomenología trascendental · 22
 fetichismo de la medición · 11p
 fiabilidad · 49, 52, 56, 59, 61p, 65-68, 71-73
 fiabilidad externa · 52, 67
 fiabilidad interna · 67
 fiable · 65p, 68
 fidelidad · 54-65, 67p
 filosófica · 21, 91
 finalidad del análisis · 31
 finalística · 94
 first order concept · 43, 45
 flexibilidad · 17p, 21, 32, 59, 79, 100, 103
 flexible · 17, 60, 79, 81, 84, 86, 100
 fonemic · 15
 fonetic · 15
 forma de dato · 10, 37
 forma de validez · 58
 forma dialógica · 23p
 forma empírica · 104
 forma holística · 9
 forma intersubjetiva · 10, 65
 forma paralela · 66
 forma sistemática · 33, 37p
 formación de categorías · 36
 formación de conceptos · 42-46, 119
 formación de constructos integrados · 83
 formación de hipótesis · 31, 82
 formación de indicadores · 45

formación de teoría · 35p, 41p, 78, 94, 98, 119
 formación de tipos · 64, 102
 formación del índice · 34
 formal theory · 39p
 formar tipos · 102
 fórmula · 33, 83
 formulación · 14, 17p, 31, 36, 38, 81, 85, 98, 102
 formulación de categorías · 38
 formulación de hipótesis · 14, 17, 98, 102
 formulación de teoría · 36
 formulación del problema · 18
 formulación rústica · 81
 franca · 92, 98
 franqueza · 17p, 20, 68, 79, 87, 98, 103
 fuente de error · 70
 fuente documental · 70
 función · 17, 63, 82, 86, 104
 función de la ciencia · 104
 función de la interacción · 86
 función de la investigación social cualitativa · 82
 función exploratoria · 17
 funcional · 25, 104
 fundamentación conceptual · 75
 fundamentación empírica · 35
 fundamentación teórica · 62, 75
 fundamental · 65
 fundamento teórico · 28

G

garantía de calidad · 50
 generación · 36-38, 82, 86, 96
 generación de hipótesis · 82
 generación de teoría · 36-38
 generalidad · 36p, 64, 97
 generalizable · 62
 generalización · 37-40, 52, 56p, 61-65, 73, 78, 84, 96, 105
 generalización como proceso social · 62
 generalización cualitativa · 65
 generalización de teoría · 37
 generalización empírica · 37, 62
 generalización formal · 63
 generalización inductiva · 96
 generalización naturalística · 63
 generalizar · 61p, 64, 101
 generar hipótesis singulares · 31
 generar teoría · 36-38, 40
 generativa · 9
 génesis · 27, 32, 34, 39, 41, 95, 119
 génesis de categorías · 32
 génesis de hipótesis · 32, 95
 génesis de teoría · 34, 39, 119
 genética · 104
 going-native · 49, 79, 99
 grado de la consistencia · 65
 grand theory · 35
 grounded formal theory · 35
 grounded theory · 30, 34-41, 71
 grupo comparado · 38
 grupo de comparación · 36p, 64, 73
 grupo humano · 25
 grupo social · 102
 guía de preguntas · 84

H

habitus · 27
 hablante · 79, 86
 hecho de interés · 11, 14
 hecho empírico · 42
 hecho histórico · 98
 hecho objetivo · 84
 hecho singular · 104
 hecho social · 10, 93p, 97
 hermenéutica · 22p, 27, 31p, 51, 56-58, 70, 80p, 83, 85-88, 93, 96, 104
 hermenéutica constructivista · 27
 hermenéutica objetiva · 22, 27, 31, 56p, 80p, 85-88
 hermenéutica original · 27
 herramienta · 11, 18
 hipótesis · 9p, 14, 17, 30-46, 52, 55, 58, 62p, 70p, 81p, 93-96, 98, 101p
 hipótesis adicional · 40
 hipótesis de interpretación · 31, 93
 hipótesis de trabajo · 52, 63
 hipótesis deducida · 95
 hipótesis desarrollada inductivamente · 96
 hipótesis eficaz · 96
 hipótesis ex ante · 17, 98
 hipótesis general · 62
 hipótesis nula · 102
 hipótesis probada · 96
 hipótesis substantiva · 40
 historia · 21-23, 86
 historia de vida · 39
 historia oral · 24
 histórica · 97p, 104
 historicismo · 26, 97
 historizar · 92, 97p
 hoja de resumen · 31
 holística · 9, 74, 92, 100, 105
 humanismo · 26

I

idea abstracta generalizada · 42
 identificación · 53, 64, 84, 86, 92, 99
 identificación de generalidades en lo específico · 64
 ideográfica · 92-94
 idolo · 13
 ilusión · 80
 ilusión y realidad · 10p
 implicación · 10, 12, 25, 92-105, 119
 implicación del investigador · 25
 implicación del paradigma · 92
 implicación metódica · 10
 implicación metodológica · 10, 92-105
 implicación técnica · 10, 12
 imponer a los investigados una perspectiva · 14p
 independencia · 18, 66, 70, 97
 independiente · 36, 74, 87, 92, 94
 indexical · 19
 indexicalidad · 19
 indicador · 19, 33, 38, 45p, 59p
 índice · 19, 33p, 67
 individualidad · 11, 88, 94
 individuo · 9, 13, 19, 23p, 26p, 85, 88, 98
 inducción · 31, 43p, 78, 80p, 95p, 105, 119
 inductiva · 30, 39-41, 50, 62, 92, 95p

influencia cultural · 57
 influencia del instrumento · 12
 influencia del investigador · 12
 información · 16-18, 24, 45, 50, 52, 58p, 63p, 83-86, 100, 102
 informante · 25, 43, 53, 62
 informante clave · 25, 62
 informe · 56, 70, 75
 informe etnográfico · 56
 inspección · 32, 79, 81
 instrucción para el proceder · 67
 instrucción tecnológica · 13
 instrumentalismo · 104
 instrumentalización · 104
 instrumentalización de métodos · 12
 instrumento · 12, 16p, 32, 39, 43, 49, 54p, 65p, 70, 73, 95, 98, 101, 104
 instrumento de medición · 43, 66
 instrumento estandarizado · 70
 instrumento normado · 70
 integración intensiva del investigador · 24
 intención · 27, 38, 74, 83, 86, 88, 94
 intención del investigado · 83
 intención del sujeto · 86
 intención subjetiva · 27
 intencionalidad · 22
 interacción · 13, 16, 18, 26, 62, 65p, 80, 85-88, 97, 99p, 104
 interacción artificial · 65
 interacción comunicativa · 18
 interacción humana · 26
 interacción social · 13, 16, 66, 80, 97, 100
 interaccionismo simbólico · 13, 22, 26p
 interaccionista · 14, 26
 interactiva · 51
 interactivo · 12, 19, 86p, 98
 interdependencia · 71p, 100, 119
 interés · 9p, 12, 19, 23-26, 53, 55, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 97-99, 102, 104
 interés científico · 10
 interés intencional · 86
 internal coherence · 70
 interpersonalidad · 14
 interpretación · 11p, 14, 16p, 19-21, 23-27, 31, 41, 43-45, 50, 54, 56-59, 61, 65-68, 70p, 73, 75, 79-81, 83-88, 93p, 97, 100, 104
 interpretación arbitraria · 73
 interpretación de la acción · 21
 interpretación de la realidad · 11
 interpretación del actor · 14, 43
 interpretación del investigado · 14, 88
 interpretación del sujeto · 94
 interpretación documental · 79
 interpretación en un grupo de investigadores · 71
 interpretación estructural · 58
 interpretación extensiva · 85
 interpretación falsa · 59
 interpretación individual · 87
 interpretación insegura · 73
 interpretación plausible · 71
 interpretación subjetiva · 80
 interpretación válida · 56
 interpretador · 79
 interpretar textos · 32, 93
 interpretativa · 70, 92, 97, 100
 interpretativista · 9
 intérprete · 80, 84, 86-88
 interrelación · 24p, 83

interrelación ecológica · 25
 interrelación estructural · 25
 intersubjetiva · 10, 34, 65, 69
 intersubjetividad · 12, 14, 41, 50, 56, 58, 65, 67-71, 73, 102p
 intersubjetividad entre investigador e investigado · 50
 intersubjetividad entre investigador y lectores · 50
 intersubjetividad entre investigadores · 50, 68
 intuición del investigador · 79
 invalidez · 52
 investigación aplicada · 28
 investigación básica · 28
 investigación biográfica · 23p
 investigación cuantitativa · 9-16, 18, 20p, 30, 32p, 41-43, 45p, 49, 54p, 57-62, 65-68, 71, 78, 80-83, 91p, 94, 96-99, 101-105, 119p
 investigación cuantitativa explicativa · 20
 investigación descriptiva · 20, 94
 investigación educativa · 120
 investigación empírica · 34p, 42
 investigación etnográfica · 25
 investigación explicativa · 20
 investigación exploratoria · 18, 20
 investigación fenomenológica · 58
 investigación intensiva · 25
 investigación interpretativa · 71
 investigación naturalista · 68
 investigación social · 35, 104
 investigación social cuantitativa · 9-16, 18, 20p, 30, 32p, 41-43, 45p, 49, 54p, 57-62, 65-68, 71, 78, 80-83, 91p, 94, 96-99, 101-105, 119p
 investigación-acción · 13p, 50, 61
 investigado · 12, 14p, 18, 23p, 30, 43-45, 49p, 57-60, 62, 64-66, 68, 84, 88, 92, 98-103
 investigador · 10-12, 14-20, 22-25, 27, 31p, 34p, 38, 40-45, 49p, 53p, 56-61, 63-71, 73-75, 79p, 82, 84, 87p, 91p, 96-102, 105
 investigador cualitativo · 41, 64
 involucramiento · 99
 ítem · 55, 66

J

juez último · 15
 juicio · 63, 87p, 104
 juicio apreciativo · 104
 juicio final · 63
 juicio intuitivo · 87p

K

known-groups-validity · 55

L

lector · 21, 25, 34, 39, 50, 53, 56, 58, 67
 legitimación · 62
 legitimación secundaria · 84
 lengua · 42
 lenguaje especial · 42
 ley · 13, 30, 35, 94, 97
 ley ahistórica · 94
 ley general · 13, 94

ley histórica · 97
 ley independiente · 94
 ley nomológica · 94, 97
 ley nomotética · 94
 ley y teoría general · 30
 lineal · 20
 lingüística · 86
 listado de categorías · 64
 listado primitivo · 33
 lógica · 23-28, 31, 34, 40, 61p, 85, 87, 94, 104p
 lógica aristotélica · 94
 lógica de la investigación · 105
 lógica del individuo · 23p
 lógica estructural · 23p, 26-28, 94
 lógica inductiva · 62
 lógica sociológica · 23-26

M

manifiesto · 94
 marcador de localización · 73
 marco adecuado de referencia · 95
 marco conceptual · 31
 marco de referencia · 36, 39
 marco inflexible · 40
 marco interpretativo · 25
 marco teórico · 95
 matematización · 13
 materia de la investigación · 21
 material empírico · 36p, 43, 61
 material secundario escrito · 33
 materialismo · 104
 materialista · 11, 51, 91
 medición · 11p, 43-45, 49, 54p, 59, 65p, 68, 73, 92, 103
 medida consistente · 65
 medida estadística · 102
 mensurable · 50
 meta-inter-acción · 12
 método · 9-18, 20-28, 31-34, 36, 39-41, 45, 49, 52p, 56-62, 64-70, 72-75, 79-83, 85, 93, 96-101, 103p, 120
 método abierto · 33, 103
 método adecuado · 24, 79
 método biográfico · 20, 23p, 64, 83
 método cualitativo · 9, 14, 22, 28, 56, 69, 74p, 96, 98-101, 120
 método cuantitativo · 9, 16, 33, 74, 96, 100p
 método duro · 104
 método estandarizado · 14p, 104
 método estratégico · 36
 método estructurado · 79
 método flexible · 33
 método neutral · 69
 método no estandarizado · 104
 método objetivo · 69
 método preferido · 24, 27
 método singular · 75
 método sociológico · 97
 método solapado · 53, 67
 metodología cualitativa · 9, 13, 17-54, 56-105
 metodología cuantitativa · 9-16, 42, 49-51, 54-56, 59-62, 65p, 69p, 72, 79, 91-105
 metodología de las ciencias naturales · 13
 metodología hermenéutica · 80
 metodología interpretativa · 97
 metodología positivista · 9

métodos múltiples · 73, 103
 middle-range theory · 35
 miembro de la sociedad · 19
 modelo de acción · 19
 modelo de análisis · 12
 modelo de explicación · 33
 modelo de problemas y soluciones · 9
 modelo de vida · 25
 modelo deductivo-nomológico · 94
 modelo ejemplar · 30-42
 modelo interpretativista · 9
 modelo positivista · 9
 modelo postpositivista · 50
 modelo teórico · 9, 70
 modificación · 75, 79
 modificación permanente del diseño · 79
 modo de integración · 39
 motivación · 15, 53, 85
 motivación del investigado · 15
 motivo · 13, 24, 26, 82, 86, 94
 motivo de actuación · 82
 motivo del individuo · 26
 motivo objetivo · 86
 muestra · 55, 61p, 78, 101
 muestra al azar · 92, 101
 muestra teórica · 78, 92, 101
 muestreo · 52p, 64
 muestreo denso · 64
 muestreo teórico · 52p, 64
 multi-area formal theory · 40
 multi-dimensionalidad · 103
 multimethod approach · 73
 mundo científico · 99
 mundo construido / reconstruido · 26
 mundo cotidiano · 24p, 79
 mundo descrito · 56
 mundo empírico · 16, 37, 45
 mundo objetivo · 56
 mundo real · 43, 57, 79
 mundo social · 16p, 21p, 24, 27, 30, 39, 41, 49, 57p, 102, 120

N

naturaleza · 9-11, 50, 55, 66p, 72, 85, 91
 naturaleza de estructuras · 85
 naturaleza de la cosa · 10
 naturaleza de la realidad · 50, 91
 naturaleza subjetiva · 9
 naturalistic generalization · 63
 neopositivismo · 69
 neutralidad · 14, 51-53, 69, 101
 nivel abstracto · 43
 nivel alto de medición · 103
 nivel bajo de medición · 103
 nivel conceptual · 38
 nivel de descripción · 81
 nivel de generalización · 38
 nivel de la experiencia · 10
 nivel de medición · 92, 103
 nivel de objetividad · 69
 nivel de realidad · 45, 85
 nivel del sujeto · 24
 nivel teórico · 40
 niveles combinados de triangulación · 74

noción intersubjetiva · 97
 nominalismo · 105
 nomológica · 13, 94
 nomotética · 92-94
 normación · 79, 96
 nota de campo · 31

O

objetiva · 26, 51, 56, 92, 96p
 objetivamente · 27, 68, 82, 97, 104
 objetividad · 12, 14, 50, 52, 56, 58, 61p, 65, 67-73, 96p
 objetividad de la ejecución · 70
 objetividad de la interpretación · 70
 objetividad del análisis · 70
 objetividad liberada · 56
 objetividad por normación · 96
 objetiva contra subjetiva · 96p
 objetivo · 18p, 26p, 31p, 35, 37, 39, 43, 49, 57, 62, 66-68, 73p, 80, 82-84, 86, 88, 93p, 96-98, 100-103
 objetivo central · 19
 objetivo general · 39
 objetivo práctico · 103
 objetivo principal · 37
 objetivo secundario · 37
 objeto · 10-22, 27p, 31, 33, 35p, 39p, 55, 61, 64p, 70, 73-75, 78-80, 85, 88, 93, 97-101, 103p
 objeto de interés · 35
 objeto de medición · 14
 objeto puro · 12
 objeto social · 100
 observable · 94
 observación · 13, 22, 24-27, 33p, 42, 52-54, 57, 72p, 79p, 82, 95
 observación cualitativa · 33, 82
 observación participante · 22, 24-27, 57
 observación participativa · 22, 24-27, 57
 observación persistente · 52p
 observación sorpresiva · 82
 observador · 10, 15p, 25, 70, 72, 105
 one-area formal theory · 40
 ontología · 50p, 69
 operación · 11, 15, 62, 65
 operación etic · 15
 operacionalización · 14, 42-46, 54, 60, 73, 98, 119
 óptica amplia · 18
 óptica cuantitativa · 30
 óptica de la realidad · 18
 oral history · 23
 organicismo · 94
 orientación · 18, 45, 49, 80, 83p, 97, 101, 104
 orientación etiológica · 97
 orientación ex ante · 101
 orientación metodológica · 97
 orientar · 22
 orienting concept · 43

P

panel · 99
 papel interactivo · 86
 paradigma · 9, 11-17, 19p, 22, 26, 31p, 42, 45, 49-51, 54-57, 59, 61p, 65p, 68p, 72-74, 81, 83, 87p, 91-105, 119
 paradigma alternativo · 50p, 119

paradigma cualitativo · 14, 16p, 19, 22, 49p, 54, 57, 66, 73, 93-96, 99-101
 paradigma cuantitativo · 11-14, 49, 51, 54p, 57, 59, 61p, 68p, 72, 93, 95-97, 102, 119
 paradigma deductivo · 9, 16, 65, 93, 97
 paradigma europeo-americano · 15
 paradigma inductivo · 9, 97
 paradigma interpretativo · 9, 11, 19p, 66, 93p, 97, 100p
 paradigma lógico · 19, 99
 paradigma naturalista · 9, 31p, 49p, 74, 88, 91
 paradigma normativo · 87, 97
 paradigma positivista · 9, 11, 26, 45, 91, 94
 paradigma tradicional · 92
 parafrasear · 86
 paráfrasis · 24, 86
 parecido contextual · 52
 participación máxima · 23p
 participante · 25, 53, 86, 105
 participante fáctico · 105
 participante virtual · 105
 particularista · 92, 100
 paso lógico-deductivo · 40
 paso metódico · 50
 pattern variable · 82
 pedagogía · 24
 percepción · 10, 14, 45, 58, 74, 87, 97
 personalidad · 17, 83, 86p
 perspectiva · 21
 perspectiva · 14p, 17p, 23, 37, 39, 43, 53, 58, 60, 62, 65, 67, 69, 71, 81, 84, 95, 100
 perspectiva ajena · 100
 perspectiva de la investigación · 23
 perspectiva de los sujetos investigados · 14
 perspectiva del investigado · 100
 perspectiva del investigador · 14p, 53
 perspectiva heurística · 21
 perspectiva holística · 100
 perspectiva interna · 65
 perspectiva múltiple · 69
 perspectiva poco estructurada · 43
 perspectiva teórica · 37
 perturbación · 13
 pista de revisión · 67
 plausibilidad · 31, 34p, 58, 71, 104
 población · 61, 78, 100
 poder · 11, 37, 64, 70
 poder explicativo · 37
 portador de estructuras · 27
 posición metodológica · 30, 51, 119
 posición teórica · 40, 83
 positivismo · 9, 11, 13, 69, 104
 positivista · 9, 61, 91
 postpositivismo · 51
 postulado · 15, 26, 94
 postulado metodológico · 15
 postura del investigador · 18
 práctica · 9p, 15, 20, 23, 26p, 56-58, 75, 81, 85, 92, 94-96
 práctica accionista · 27
 práctica investigativa · 26
 practica social · 58
 practicabilidad · 102
 pre-ciencia · 58
 preconcepción · 35
 preconcepto · 40, 57, 59, 75
 predecir · 34, 37, 55, 71
 predeterminación · 92, 98p
 predicción · 57, 63, 94

- predictive-validity · 55
 predisposición abierta y reflexiva · 20
 pregunta abierta · 83, 98
 pregunta al contenido · 28
 pregunta cerrada · 98
 pregunta clave · 14
 pregunta correcta · 39
 pregunta de dominio y poder · 11
 pregunta epistemológica · 91
 pregunta filosófica · 91
 pregunta metódica · 28
 pregunta metodológica · 28, 91
 pregunta ontológica · 91
 pre-influencia lingüística · 42
 prejuicio · 10, 96, 99, 102
 preparación exploratoria de proyectos · 32
 presentación · 55, 61, 63, 66p, 80p, 83-85, 93, 98, 102p
 presuposición · 99
 primacía de la cuantificación · 11
 primacía del método · 11p
 principio · 10, 12, 15, 17, 20-24, 26, 33, 38, 43, 63, 68, 79-82, 91, 95, 99, 103p
 principio central · 17, 20
 principio científico metodológico · 12
 principio clave · 12
 principio común · 81
 principio de investigaciones social-comunicativas · 22
 principio de la investigación cualitativa · 15
 principio de las ciencias naturales · 21
 principio del estructuralismo · 26
 principio estadístico · 38
 principio explicativo · 95
 principio fundamental · 92
 principio metódico · 23p
 principio metodológico · 63, 82
 principio teórico · 10
 prioridad · 93, 95
 probabilidad · 52, 96, 99
 probar teoría · 92, 94
 problema central · 80
 problema de la investigación · 25
 problema de operacionalización · 45
 problema de practicabilidad · 102
 problema del investigador · 15
 problema metódico · 22, 84
 problema metodológico · 22, 72-75
 problema práctico · 61
 problema social · 103
 problema teórico · 78
 proceder · 9, 14, 31, 33p, 54, 57, 59, 62, 64p, 67, 72, 78, 82p, 86, 91-93, 100
 proceder complejo · 33
 proceder estadístico · 54
 proceder fijo · 92, 100
 proceder flexible · 92, 100
 proceder imposible · 100
 proceder investigativo · 9
 procedimiento · 31p, 40, 53, 55, 61, 70, 75, 81, 119
 procedimiento abierto · 31
 procedimiento flexible · 32
 procedimiento ideal · 75
 procedimiento para obtener rigor · 53, 119
 procedimiento procesal · 81
 procesal · 18p, 50, 79, 91p, 99
 proceso científico · 14
 proceso comunicativo · 18, 66
 proceso de análisis · 50, 56p, 71, 97
 proceso de asimilación · 85
 proceso de comportamiento · 82
 proceso de comunicación · 58p, 79
 proceso de constitución de la realidad · 19
 proceso de constitución de modelos de acción · 19
 proceso de contrastación · 32
 proceso de formulación · 85
 proceso de investigación · 13p, 17-20, 23, 30, 32, 36p, 41, 50, 59, 67, 71, 79, 95p, 100p
 proceso de medición · 11
 proceso de objetivación · 71
 proceso de verificación · 37
 proceso intelectual · 34
 proceso interpretativo · 66
 proceso investigado · 19
 proceso metodológico · 54
 proceso social · 12
 proceso sucesivo · 58
 producción de la información · 16
 producción sistemática y organizada de dudas · 71
 productividad · 71
 productor de datos · 18
 profundidad · 32, 100
 progreso teórico · 33
 pronosticar · 13, 36
 propiedad · 11, 25, 36-39
 propiedad conceptual · 38
 propiedad del objeto · 11
 propiedad general · 25
 propiedad relevante · 39
 propiedad del sujeto · 11
 protocolo · 102
 proveedor de datos · 14
 proyecto de investigación · 33, 35, 61, 71
 prueba · 12, 31, 41, 49, 55, 63, 65p, 71, 79, 81, 93-96
 prueba de hipótesis · 31, 41, 94, 96
 prueba de la verdad · 12
 prueba de teoría · 94p
 prueba empírica · 63
 prueba lógica · 63
 prueba paralela · 66
 punto de vista · 9, 14p, 38, 45, 49, 55, 64p, 68p, 73, 79-81, 102p
 puntuación comparable · 65
-
- Q**
 quehacer cualitativo · 64
 quehacer flexible · 17
 quehacer ideográfico · 94
 quehacer investigativo · 18
 quehacer procesal · 99
 quehacer profundo · 88
 quehacer reconstructivo · 64
-
- R**
 racionalismo crítico · 50, 69, 97, 104
 razonamiento · 104
 reacción · 18, 30, 58
 reactividad · 13, 16
 realidad · 9-20, 26, 30, 32-35, 37p, 40-46, 50, 53p, 56, 58p, 69, 71, 73, 75, 78, 80, 85, 93, 95-97, 99p, 103p
 realidad autónoma · 104

- realidad científica · 103
 realidad empírica · 38
 realidad investigativa · 15, 103
 realidad natural · 59
 realidad objetiva · 96p, 104
 realidad simbólicamente estructurada · 104
 realidad social · 9, 14, 16, 30, 32-35, 41, 43, 45p, 58, 71, 75, 78, 80, 95, 97, 104
 realidad subjetiva · 97
 realista · 39, 51, 69
 recepción · 61
 receptiva · 99
 recogida · 53, 64, 70, 73
 recolección · 10, 12-14, 16-18, 23p, 27, 31, 35p, 38, 41, 45, 54, 57, 59, 61, 66-68, 75, 79, 81, 97, 101
 reconocer · 23p, 26, 84
 reconocer el significado · 23
 reconocer las reglas de la acción social · 26
 reconocimiento · 22-24
 reconstrucción · 19, 24-28, 80, 86-88, 99
 reconstrucción analítica · 19
 reconstrucción de estructuras · 24, 26-28, 87
 reconstrucción de un modelo · 80
 reconstrucción descriptiva · 86
 reconstrucción general · 25
 reconstrucción hermenéutica · 27
 reconstrucción ponderada · 99
 reconstructiva · 24, 26p, 51, 64, 85
 reconstruir · 23-27, 85
 redefinición del fenómeno · 81
 reducción · 31, 61, 64p, 67, 82, 102p
 reducción de datos · 31, 102
 reducción eidética · 65, 67
 referencia teórica · 95
 reflexiva · 19p
 reflexividad · 19-21
 reformulación · 38, 81
 registro · 31, 67, 70
 regla · 12, 19-21, 24, 26p, 31, 35, 40, 58, 70, 78, 80-83, 88, 97, 99
 regla de cambio del interlocutor · 26
 regla de comunicación · 26
 regla del método · 97
 regla extensional · 81p
 regla fija · 81
 regla general · 40
 regla implícita · 24, 26
 regla intensional · 81p
 reglamento metodológico · 49
 regularidad · 98, 104
 reinterpretación · 50
 relación analítica · 17
 relación comunicativa · 12, 18
 relación constante · 26
 relación de los interactores · 87
 relación del sabiente al sabido · 91
 relación dialéctica · 62
 relación entre científico e investigado · 20p
 relación funcional · 104
 relación histórica · 98
 relación sistemática · 26
 relación social · 14, 35, 105
 relación típica · 62
 relación universal · 81
 relatividad · 63, 72
 relativista · 51
 relevancia · 30, 32, 36, 38, 78, 86, 98p, 100
 relevante · 65
 confiabilidad · 66, 68, 103
 fiable · 80
 repetición · 13, 24, 53, 58, 65
 repetición de la observación · 13
 repetición de la prueba · 65
 repetición de resultados · 53
 réplica paso a paso · 53, 67
 replicabilidad · 52, 58, 66
 replicable · 68
 replicación · 75, 105
 replicar · 67
 representación · 54, 61, 64, 78, 85, 101
 representación auténtica · 54
 representación intencional subjetiva · 85
 representativa · 55, 61
 representatividad · 54-56, 61p, 64, 78
 reprobación · 10
 reproducibilidad · 13
 research act · 18
 re-socialización · 79
 restricción personal · 87
 resultado · 12p, 15, 18p, 30, 32p, 38-41, 49p, 52p, 55p, 58p, 61-75, 80-82, 95, 98-102, 119
 resultado complementario · 74
 resultado congruente · 74
 resultado contradictorio · 75
 resultado cuantitativo · 32, 74
 resultado falso · 13, 98
 resultado intermedio · 18
 resultado metodológico · 15
 resultado objetivo · 12, 69
 resultado preciso · 82
 resultado preliminar · 82
 revolución científica · 92
 rigor · 50-53, 72, 119
 rigor científico · 51p, 119
 rigor metodológico · 50
-
- S**
- saber empírico-teórico · 62
 sample · 78
 sampling teórico · 62
 saturación · 78
 scientific community · 68
 second order concept · 43, 45
 secuencia · 85, 87, 102
 segunda socialización · 30
 selección · 25, 31, 37p, 40, 44, 61, 63p, 78, 84, 87, 101
 selección aleatoria · 63
 selección arbitraria · 101
 selección consciente · 101
 selección correcta · 40
 selección de contenido · 44
 selección de la muestra · 61
 selección de la población · 78
 selección de los significados · 87
 selección secuencial · 31
 selección teórica · 38, 78
 selectiva · 58, 93
 self subjetivo · 56
 semántica · 86
 semejanza · 43, 102
 sensitizing concept · 35, 39, 43

sentido · 12, 24, 27, 31, 40, 43, 57, 80, 83, 85, 87, 97
 sentido analítico · 40
 sentido cuantitativo · 12, 57
 sentido de referencia general · 43
 sentido del tipo ideal · 27
 sentido emergente · 97
 sentido explicativo · 31
 sentido objetivo · 27
 sentido subjetivo · 24, 27, 83
 ser humano · 10, 13p, 26, 93p
 seudo-objetividad · 14
 sicoanálisis · 27, 85
 sicología · 49, 69p
 significación · 62, 86
 significado · 12, 16, 19p, 22-25, 27, 37, 66, 85-87, 93, 97, 120
 significado de la interacción · 86
 significado específico · 93
 significado imaginado subjetivo · 23p
 significado independiente del contexto · 66
 significado jerárquico · 86
 significancia · 81
 signo · 19
 símbolo · 66, 84
 simbología · 24p
 similitud · 63
 similitud · 36, 38, 84, 92, 101p
 singularidad · 105
 sintáctica · 86
 síntoma · 15
 sistema · 15, 25, 27, 31, 43, 59, 62, 66, 82, 85p, 92-94, 98-100, 102, 104
 sistema congruente · 31
 sistema de afirmaciones · 104
 sistema de categorías · 82
 sistema de clasificación · 82, 86
 sistema de hipótesis · 94
 sistema de relaciones · 85
 sistema de relevancia · 15, 43, 59, 92, 98-100, 102
 sistema de símbolos · 66
 sistema descriptivo · 82
 sistema funcional · 25
 sistema particular · 15
 sistema simbólico · 27
 sistema social · 62
 sistematización · 50, 93
 sitio estudiado · 63
 situación · 11p, 14, 16-18, 20p, 24, 30, 32, 45, 55-57, 61p, 64p, 68-70, 79, 83-86, 88, 96-100
 situación ahistórica · 98
 situación artificial · 57, 65
 situación asimétrica · 96
 situación concreta · 17, 79
 situación de la interacción · 62, 88
 situación de la investigación · 17, 85
 situación del sujeto · 55
 situación específica · 30, 98
 situación estática · 100
 situación material · 69
 situación natural · 18
 situación no esperada · 20
 situación no normativa · 16
 situación síquica · 83
 situación social · 45, 68, 70
 situación socio-económico · 14
 socialización · 30, 87
 sociedad · 9, 11, 18, 23, 25, 33, 56, 62, 64, 69, 100, 104

sociología · 13, 25, 34, 79p, 88
 sociología hermenéutica del saber · 88
 sociológica · 21
 sociólogo · 25, 40
 statistical sampling · 38, 61
 subestructuración parcial · 82
 subjetiva · 51, 92, 96p
 subjetividad · 14, 58, 71, 96p, 105
 subjetivismo · 26
 substantive theory · 35, 39p
 suceso clave · 43
 suceso rutinario · 83
 sugestiva · 99
 sujeto · 9-18, 21, 24, 27, 31, 37p, 53, 55, 57p, 62, 64-66, 71, 74p, 79p, 82, 85p, 88, 93p, 96-103
 suposición · 12, 21, 24, 55, 63, 91, 94, 96, 104

T

taxonomía · 82
 técnica · 9, 11p, 14, 18, 21p, 24p, 30, 32, 49, 53-55, 65-68, 73p, 78-80, 83, 87p, 96-103
 técnica alternativa · 22
 técnica aprendible · 32
 técnica básica · 80
 técnica computarizada · 102
 técnica cuantitativa · 9
 técnica de análisis · 53, 88
 técnica de consistencia · 66
 técnica de medición · 68
 técnica de medida física · 73
 técnica de recolección · 11p, 14
 técnica estadística · 55
 técnica estandarizada · 18
 técnica no directiva · 25
 técnica pedagógica · 30
 técnica principal · 24
 técnica triangular · 73
 teleológica · 94
 tema · 13, 35, 43, 64, 85, 103
 tendencia · 24, 34, 62, 72p, 83p, 86, 92
 teoría · 10p, 17-19, 21p, 24, 26, 30-42, 44-46, 49, 58, 64-66, 69, 71, 73-75, 78, 81p, 84p, 87p, 92, 94-96, 98, 101, 104, 119
 teoría alternativa · 74
 teoría basada · 34-41
 teoría básica · 22
 teoría como proceso · 101
 teoría competitiva · 74
 teoría cotidiana · 18, 104
 teoría cuantitativa · 35
 teoría de base · 88
 teoría de competencia · 24, 26
 teoría de comunicación · 65
 teoría de conocimiento · 49
 teoría de la ciencia · 104
 teoría de la socialización · 87
 teoría de medición · 49, 66
 teoría de prueba · 49
 teoría de rango mediano · 35
 teoría de socialización · 85
 teoría de tendencias · 33p
 teoría de test · 69p
 teoría de texto · 58
 teoría deductiva · 30

teoría definida ex ante · 98
 teoría definitiva · 37
 teoría del sujeto · 24
 teoría emergente · 78
 teoría en el sentido explicativo · 31
 teoría entendible · 35
 teoría existente · 33, 95, 98
 teoría formal · 35, 39p
 teoría fundada · 30, 40
 teoría histórica-materialista · 11
 teoría individual · 64
 teoría lógica deductiva · 34
 teoría modificada · 42
 teoría práctica · 84
 teoría realista · 41
 teoría social · 35
 teoría sociológica · 26
 teoría substantiva · 35, 39p
 teoría tradicional · 40
 término · 9, 13, 15, 20p, 25, 42, 49-56, 59, 61, 65p, 68p, 71, 82, 84, 91, 119
 término científico · 51p
 término fiabilidad · 66
 término naturalístico · 51p
 término nuevo · 50
 término supra-paradigmático · 51
 tesis teórica · 39
 test · 37, 44, 54, 65p, 70
 test fiable · 66
 test válido · 66
 testimonio · 62
 test-retest · 65
 texto · 9, 20, 80p, 83-86, 88, 93, 102
 texto argumentativo · 84
 texto de interacción · 85
 texto del análisis · 85
 texto descriptivo · 83
 texto narrativo · 83
 texto transcrito · 20
 theoretical sampling · 35, 38, 40, 54, 64, 78, 101
 theoretical triangulation · 74
 típico-ideal · 103
 tipificación · 105
 tipo · 15, 20, 23-28, 34, 36p, 43, 45, 49p, 55, 61p, 64, 66p, 73p, 81, 83p, 87, 101p
 tipo abstracto · 64
 tipo cualitativo · 49, 62
 tipo cuantitativo · 49
 tipo de análisis · 81, 83
 tipo de dato · 37
 tipo de entrevista · 84
 tipo de estudio · 49
 tipo de generalización · 62
 tipo de intersubjetividad · 50
 tipo de investigación · 26p
 tipo de teoría · 36
 tipo de texto · 83p
 tipo de triangulación · 73p
 tipo de validez · 55
 tipo descriptivo o estructuralista · 27
 tipo estadístico · 61
 tipo extremo · 66, 102
 tipo ideal · 27, 64, 87, 102
 tipo idéntico · 62
 tipo medio · 102
 tipo reconstructivo · 26
 tipo típico · 64

tipología · 19, 23p, 33, 82, 119
 tipología descriptiva · 33
 tipología sistemática · 82
 total · 9, 19p, 100
 totalidad · 44, 62, 100, 104
 trabajo etnográfico · 25
 tradición finalística · 94
 tradición hermenéutica · 70
 tradición mecanística · 94
 transcripción · 70, 81, 85p, 102
 transferencia · 51p, 54, 61-64, 73
 transferibilidad · 53, 63
 transformación · 11p, 43, 54, 58
 transformativa · 51
 transparencia · 67, 71
 triangulación · 52p, 64, 67, 72-75, 103
 turn-taking · 86

U

unicidad del objeto · 11
 unidad · 33, 36, 72, 84
 unidad del análisis · 33
 unidad del texto · 84
 unidad social · 36
 universo · 61, 63, 78, 101
 usuario · 43, 61

V

válida · 55, 93
 validación · 32, 58, 61
 validación de los datos · 32
 validación externa · 61
 validez · 20, 32, 35, 38, 41, 49, 52, 54-62, 67-73, 88, 103, 119
 validez argumentativa · 57-59
 validez comprobada · 55
 validez comunicativa · 57-59
 validez concurrente · 55
 validez cumulativa · 57-59
 validez de construcción del conjunto · 57
 validez de los resultados · 32
 validez de población · 61
 validez del contenido · 55, 57
 validez del resultado · 38
 validez didáctica o permanente · 55
 validez ecológica · 57, 59, 61
 validez empírica · 54
 validez externa · 52, 54, 57, 61, 73
 validez inmaculada · 56
 validez interna · 52, 54-61, 67p
 validez intersubjetiva · 68-71
 validez lógica · 54p
 validez notoria · 54
 validez práctica · 57-59
 validez predictiva · 55, 57
 validez universal · 35
 valor · 11, 15, 34, 51-53, 55, 65, 98, 102
 valor de cambio · 11
 valor de una teoría · 34
 valor de uso · 11
 valor de variable · 102
 valor de verdad · 53

valor exacto · 55
valor extremo · 34
valor verdadero · 51p
valoración · 57p, 80-88, 103
variabilidad de las perspectivas · 81
variable · 9, 14, 16, 33, 35, 55, 62, 65, 82, 98, 100, 102
variable aislada · 9
variable dependiente · 16
variable externa · 55
variable independiente · 16
variable interviniente · 82
variable objeto de medición · 55
variable psicológica · 33
variación · 67, 71
variación estructural · 71
variación máxima de las perspectivas · 67
varianza · 55, 65
variedad · 23, 78, 87, 103

verbalización · 86
verdad · 12, 50, 56, 62, 69, 93, 104
verificación · 10, 31p, 34p, 37p, 42, 96
verificar · 35, 37p, 41, 55, 58
verificativa · 51
verstehen · 13, 27, 43, 70, 74, 79p, 93p, 97
vida cotidiana · 21p, 32, 38, 42, 63, 65p, 80, 87
vida diaria · 9
vida ordinaria · 50
vida social · 17, 38
visión holística · 74
vocabulario del informante · 43

W

within-method triangulation · 73

Pido a mis lectores, comunicarse conmigo si detectan errores de contenido, ortografía, gramática, etcétera

Maren Bracker
Fachbereich Sozialwesen
Universität Kassel
34109 Kassel
Alemania
Tel.: 0049-561-8042478
Tel. y Fax: 0049-561-4002903
Correo Electrónico: bracker@uni-kassel.de